

NRU.8361.356.2020

**DECYZJA nr 64 / 2020**

**DECYZJA  
PRAWOMOCNA**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje** przedsiębiorców I [REDAKT], K [REDAKT], A [REDAKT] K [REDAKT], A [REDAKT] M [REDAKT], prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: OAZA Spółka cywilna K [REDAKT] I [REDAKT], K [REDAKT] A [REDAKT], M [REDAKT] A [REDAKT], ul. [REDAKT], [REDAKT], NIP [REDAKT], **do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 534,00 zł** (słownie złotych: pięćset trzydzieści cztery 00/100) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pod nazwą: Sukienka damska, w której rzeczywisty ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami deklarowanymi na wszywce informacyjnej produktu.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

W dniach 15 i 16.06.2020 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.175.2020 z dnia 10.06.2020 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie zlokalizowanym w [REDAKT] przy ul. [REDAKT], w którym przedsiębiorcy K [REDAKT] I [REDAKT], K [REDAKT] A [REDAKT], M [REDAKT] A [REDAKT], zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej OAZA spółka cywilna K [REDAKT] I [REDAKT], K [REDAKT] A [REDAKT], M [REDAKT] A [REDAKT], [REDAKT] ul. [REDAKT].

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.; obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE

i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

Przedmiotem kontroli była jakość oraz prawidłowość oznakowania wyrobów włókienniczych. W toku kontroli za protokołem pobrania próbki nr 119493 z dnia 16.06.2020 r., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę z partii produktu pod nazwą: Sukienka damska, mix wielkości, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej: 95 % Bawełna, 5 % Elastan. Badania w/w wyrobu, przeprowadzone w laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi - ul. M. Skłodowskiej Curie 19/27, 90-570 Łódź (Nr Akredytacji AB 403), wykazały iż **rzeczywisty ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny** z wymaganiami deklarowanymi na oznakowaniu produktu, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami *rozporządzenia nr 1007/2011*.

Producent deklarował skład surowcowy: 95 % Bawełna, 5 % Elastan, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że skład surowcowy wyrobu stanowi: 93 % Poliester, 7 % Elastan. Szczegóły obrazuje Sprawozdanie z badań nr 313/2020 z dnia 03.08.2020 r.

W dniach 02 i 03.09.2020 r. działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.356.2020 z dnia 31.08.2020 r. inspektorzy poinformowali o otrzymanych negatywnych wynikach badań laboratoryjnych pobranej próbki produktu: Sukienki damskiej, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej: 95 % Bawełna, 5 % Elastan.

W toku kontroli inspektorzy zapoznali I █████ K █████ – współnika spółki z wynikami badań laboratoryjnych oraz poinformowali, iż *Stronom* przysługują uprawnienia i skutki prawne wynikające z art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. *Strony* nie skorzystały z uprawnienia przysługującego na mocy art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej* do zbadania próbki kontrolnej produktu.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIH* pismem z dnia 23.09.2020 r. zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) *Opolski WIH*, przed wydaniem decyzji, umożliwił *Stronom* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strony* nie skorzystały z przysługującego prawa.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych

badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
- 2) Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 3) W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronom nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

#### Otrzymują:

1. I █████ K █████, ul. █████, █████;
2. A █████ K █████, ul. █████, █████;
3. A █████ M █████, ul. █████, █████;
4. B/A
5. a/a

DCh