

DECYZJA nr 166 / 2024

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn .zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje spółkę CARRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 713 zł** (słownie złotych: siedemset trzynaście 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu pod nazwą: **bluzy index: CO-59, mix wielkości (S-XXL)**, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej 95 % Bawełna, 5% Elastan. Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach 23 i 24.07.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.435.2024 z dnia 22.07.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie CARRY zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], należącym do spółki CARRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*.

Kontrolę w zakresie jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady

96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

W toku kontroli z partii produktu o liczności 6 szt., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu pod nazwą: **bluzy index: CO-59, mix wielkości (S-XXL)**, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej 95 % Bawełna, 5% Elastan. Fakt pobrania próbki udokumentowano w protokole pobrania próbki Nr 126237 z dnia 23.07.2024 r. Następnie próbkę przekazano do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDAKT], ul. [REDAKT] (Nr Akredytacji AB 403).

Z otrzymanego sprawozdania z badań nr 569/2024 z dnia 14 sierpnia 2024 r. wynika, iż **skład surowcowy jest niezgodny** z deklaracją wskazaną na oznaczeniu (wszywce informacyjnej). Producent deklarował skład surowcowy wyrobu: 95 % Bawełna, 5% Elastan, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że rzeczywisty skład surowcowy wyrobu stanowi: **Dzianina: 95,8% Bawełna, 4,2% Elastan, Podszewka kaptura: 100% Poliester.**

W celu poinformowania o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz zapewnienia *Stronie* możliwości ustosunkowania się lub złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę*, pismem z dnia 16.08.2024 r. o zamiarze wszczęcia kontroli. W dniach 02 i 03.09.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.509.2024 z dnia 30.08.2024 r., inspektorzy wszczęli czynności kontrolne w sklepie CARRY zlokalizowanym w [REDAKT] przy ul. [REDAKT], oraz zapoznali *Stronę* z wynikami badań laboratoryjnych, przekazując Sprawozdanie z badań nr 569/2024 z dnia 14 sierpnia 2024 r. Jednocześnie kontrolujący poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu, na podstawie art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Z uwagi na brak osoby upoważnionej do reprezentowania *Strony* podczas kontroli, protokół z przeprowadzonych czynności oraz sprawozdanie z przeprowadzonych badań laboratoryjnych wraz z prośbą o deklarację w przedmiocie zbadania próbki kontrolnej, został przesłany na adres siedziby *Strony* pismem z dnia 03.09.2024 r. *Strona* w piśmie z dnia 09.10.2024 r. oświadczyła, że nie będzie składała wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych, *Opolski WIIH* w dniu 26.11.2024 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Kwota należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynika z rachunku przedstawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDAKTOWANE] – Ustalenie wysokości kosztów badań nr 115/2024 z dnia 14 sierpnia 2024.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIiH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. CARRY Sp. z o.o.
[REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydz.BA w/m
3. a/a

DCh