

Opole, 2024.12.20

NRU.8361.453.2024

DECYZJA Nr 165 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom E [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO] prowadzącym działalność gospodarczą jak wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą [REDAKTOWANO] E [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 200 zł (słownie złotych: dwieście 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, w dniu 17.07.2024 r. zawiadomił przedsiębiorców E [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO] prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej [REDAKTOWANO] E [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] Ś [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], zwanych dalej *Stronami*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie m.in. prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 12 i 14.08.2024 r. oraz 27.09.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.453.2024 z dnia 12.08.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Pizzerii [REDAKTOWANO] zlokalizowanej przy ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO], w której *Strony* prowadzą działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem kontroli dotyczącym prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 78 potraw, napojów i wyrobów oferowanych w karcie menu, z których zakwestionowano 26 pozycji z uwagi na brak podania ilości potrawy, napoju lub wyrobu, do których odnosi się cena, tj.:

1) Dodatkowe mięso wieprzowe, **2)** Dodatkowy ser, **3)** Wszystkie dodatki, **4)** Dodatkowy ser „Grande”, **5)** Wszystkie dodatki „Grande”, **6)** Autorski sos czosnkowy, autorski sos pomidorowy, majonez, ketchup, sos ostry -extra, **7)** Frytki zapiekane z serem, **8)** Frytki zapiekane z gyrosem i serem, **9)** Gyros zestaw, **10)** Kawa, **11)** Herbata, **12)** Lasagne All Forno, **13)** Tortellini All Forno, **14)** Farffale Pane Bolognese, **15)** Spaghetti Bolognese, **16)** Spaghetti Alla Diavola, **17)** Spaghetti Carbonara, **18)** Chili Con Corn, **19)** Spaghetti Alla Amatricana, **20)** Spaghetti Da Angelo, **21)** Tortellini Alla Panna, **22)** Tortellini Bolognese, **23)** Farfalle Alla Panna, **24)** Farfalle Spinacci, **25)** Farfalle Con Broccoli, **26)** Spaghetti Aglio Oglio.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.453.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Wykaz potraw i napojów uwidocznionych w karcie menu Pizzerii [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] - stan na dzień 12.08.2024 r.”

Przedmiotowe dokumenty w dniu 27.09.2024 r. zostały bez uwag podpisane i odebrane przez współnika Spółki Cywilnej A [REDAKTOWANE] Ś [REDAKTOWANE].

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 26.11.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Strony* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023 informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

W dniu 04.12.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęła informacja *Stron* dotycząca wielkości obrotów i przychodu spółki za rok podatkowy 2023. *Strony* wyjaśniły jednocześnie, iż z dniem 30 listopada 2024 r. Pizzeria [REDAKTOWANE] po 26 latach funkcjonowania ze względów ekonomicznych została zamknięta, zwracając się z prośbą o możliwie najniższy wymiar kary pieniężnej lub jeżeli to możliwe, o jej całkowite uchylenie. Powyższe okoliczności *Strony* wytłumaczyły trudną sytuacją finansową.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje

Strony prowadząc działalność gospodarczą, w Pizzerii [REDAKTOWANE] zlokalizowanej przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniły obowiązku uwidocznienia ilości potraw lub napojów, do których odnosi się cena przy 26 pozycjach na 78 znajdujących się w kartach menu.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, natomiast cena jednostkowa towaru to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Przedmiotowe definicje zawiera art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidaczniania ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, ponieważ nie

uwidoczniły aktualnych informacji identyfikujących cenę z potrawą lub wyrobem, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za nieuwidocznienie ilości potraw lub napojów, do których odnosi się cena przy 26 pozycjach na 78 znajdujących się w kartach menu.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Strony* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny, daje konsumentom informację o wielkości zamawianych potraw i napojów. Konsument może w ten sposób porównać stosunek ceny do ilości zamawianego towaru. Ponadto brak informacji o ilości potrawy lub napoju może skutkować tym, że konsumenci otrzymują potrawy w różnej ilości lub napoje w różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o wyrobie, w szczególności o jego oferowanej ilości, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do ok. 33% pozycji uwidocznionych w kartach menu. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strony* nie były

dotychczas karane z tytułu niewykonania obowiązków ustanowionych na mocy art. 4 ust. 1 - 5 ustawy o informowaniu o cenach. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Stron*, które natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości podjęły działania zmierzające do ich wyeliminowania i uzupełniły brakujące informacje w zakresie ilości serwowanych potraw lub napojów, a także wyjaśnienia, z których wynika, iż *Strony* zaprzestały prowadzenia działalności w Pizzerii [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] ze względów ekonomicznych.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary pieniężnej uwzględnił informację o wielkości obrotów i przychodu *Stron* z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2023, ustalonej na podstawie informacji przesłanej pismem z dnia 02.12.2024 r. (otrzymanej w dniu 04.12.2024 r.).

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy ok. 33% pozycji uwidocznionych w kartach menu. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych wyrobów gastronomicznych. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych

przez *Strony* i uwidocznienia ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Strony* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Podsumowując *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek przewidzianych w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, bowiem *Strony* dla 26 pozycji potraw lub napojów wymienionych w karcie menu, nie dopełniły obowiązków wynikających z przepisów dotyczących uwidaczniania cen przy świadczeniu usług gastronomicznych. Nieprawidłowości stanowią ok. 33 % w stosunku do wszystkich skontrolowanych wyrobów gastronomicznych. Należy podkreślić, że cena identyfikująca wyrób gastronomiczny wraz z gramaturą, winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie jego oferowania tj. w karcie menu, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuścili się *Strony*, wyklucza

możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną **w wysokości 200 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, natychmiastowe podjęcie działań naprawczych oraz wyjaśnienia *Stron* złożone w toku postępowania administracyjnego *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w **terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Aneta Rabczewska
.....
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza,

iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. E. Ś. [redacted]
[redacted]
[redacted]

2. A. Ś. [redacted]
[redacted]
[redacted]

3. Wydź. BA

4. aa