

NRU.8361.624.2024

DECYZJA Nr 162 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce "BAKOMA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE] karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 04.10.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę "BAKOMA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 15 i 22.10.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.624.2024 z dnia 14.10.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych objęto 200 towarów dostępnych w ofercie handlowej sklepu, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 19 z nich, polegające na:

- braku uwidocznienia cen jednostkowych – co dotyczy 2 towarów (Jogurt owocowy 7 zbóż truskawka Bakoma a' 300 g; Serek homogenizowany Bakoma a' 135 g);
- braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych – co dotyczy 5 towarów (Kisiel Winiary mix a' 77 g; Delma idealna do kanapek a' 250 g; Kucharek bulion warzywny a' 180 g; Kucharek przyprawa do potraw a' 200 g; Kucharek przyprawa do potraw a' 500 g);
- nieprawidłowym przeliczeniu cen jednostkowych – co dotyczy 12 towarów (Guma balonowa chupa chups a' 27,6 g; Czekolada Wawel malaga a' 92 g; Czekoladki Milka Favourites a' 95 g; Patyczki do szaszłyków ravi a' 50 szt; Płynna pasta do nagrobków a'270 ml; Spray myjący do nagrobków a' 270 ml; Mieszanka na naleśniki a' 300 g; Kapusta kiszona a' 250 g; Sos barbecue a' 450 ml; Fasola biała Bonduelle a' 400 g; Kukurydza konserwowa Helcom a' 250 g; Kompot truskawkowy a' 850 ml).

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.624.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 15.10.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli sprawdzono również, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informację o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto łącznie 13 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie, stwierdzając nieprawidłowości we wszystkich przypadkach, polegające na:

- braku uwidocznienia najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – co dotyczy wszystkich 13 towarów (Mąka orkiszowa typ 650 a' 1 kg; Mąka pszenna krupczatka a' 1 kg; Żel do prania Waschkonig a' 3,305 l; Zawieszka wc meisterwc a' 45 g; Podpaski higieniczne bella normal a' 20 szt.; Ketchup pikantny a' 900 ml; Kompot śliwkowy a' 850 g/ 280 g; Babka cytrynowa w foremce a' 290 g; Ciasto pizza polskie młyny mieszanka do wypieku a' 500 g; Chrupki tygryski pałeczki z czekoladą a' 60 g; Chipsy Lays papryka a'163 g; Chrupki Cheetos pizza a' 85 g; Mleko zagęszczone słodzone kakaowe a' 75 g);
- nieprawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej – co dotyczy 1 towaru (Zawieszka wc

meisterwc a' 45 g).

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach oraz art. 4 ust. 1 ww. ustawy w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.624.2024) oraz w Załączniku nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach – stan nadzień 15.10.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy bądź osoby przez niego upoważnionej w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 22.10.2024 r., przedmiotowe dokumenty zostały wysłane na adres siedziby spółki w dniu 23.10.2024 r. Przedmiotowe dokumenty zostały odebrane 28.10.2024 r. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* [REDAKTOWANE] podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe, poprawiła nierzetelnie przeliczone ceny jednostkowe, a także uzupełniła informacje o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na wywieszkach cenowych i banerach reklamowych. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 13.11.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów

i przychodu oceni na podstawie przedstawionych przez *Stronę* dokumentów znajdujących się w aktach sprawy nr NRU.8361.202.2024.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ulicy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz prawidłowego wyliczenia cen jednostkowych przy łącznie 19 towarach na 200 objętych kontrolą. Ponadto, *Strona* odpowiada także za brak uwidocznienia najniższej ceny z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich 13 towarach objętych kontrolą w zakresie prawidłowego przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach, z których 1 partia posiadała dodatkowo nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIiH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* oraz art. 4

ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. **stopień naruszenia obowiązków** w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem, jak również **wielkość jego obrotów i przychodu**, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych przy łącznie 19 towarach na 200 objętych kontrolą, jak również za brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wszystkich 13 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach i objętych kontrolą w tym zakresie, z których 1 partia posiadała dodatkowo nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach oraz nieprawidłowe ich wyliczenie uniemożliwiło konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Dlatego też aby wyjść naprzeciw

wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować również informację o najniższej cenie towaru w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do ok. 15 % wszystkich towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą, gdyż jest to drugi w okresie 12 miesięcy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył jednak, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono ceny i ceny jednostkowe, oraz najniższą cenę z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również prawidłowo wyliczono ceny jednostkowe. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 04.10.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 15.10.2024 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie przesłanego przez *Stronę* dokumentu znajdującego się w aktach sprawy nr NRU.8361.202.2024.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego

celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe stwierdzono łącznie przy 19 towarach na 213 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* zastosowała nieprawidłową prezentację cen towarów oferowanych po obniżonych cenach, którą stwierdzono w odniesieniu do wszystkich 13 towarów objętych kontrolą, poprzez brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, z czego 1 partia posiadała również nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie. Jednakże, z uwagi na stwierdzone podczas kontroli

nieprawidłowości, nie można stwierdzić jakoby uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna spełniła cele, dla których została nałożona, tj. dla zapewnienia, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 4 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. "BAKOMA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[Redacted]
2. Wydz. BA
3. aa

KG

