

NRU.8361.481.2024

## DECYZJA Nr 161 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy Ł [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ł [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]  
NIP: [REDAKTOWANO], REGON: [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie złotych: pięć set 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniu 01.08.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę Ł [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie m.in. prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 27 i 29.08.2024 r. oraz 16.09.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.481.2024 z dnia 26.08.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili czynności kontrolne w punkcie gastronomicznym [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] pod nr [REDAKTOWANO], w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili m.in. przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w tym zakresie objęto całość potraw i napojów wyszczególnionych w karcie menu tj. 69, kwestionując 56 z nich z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena, a mianowicie:

- **śniadania:** frankfurterki/parówki+pieczywo, naleśniki (dżem/nutella), kielbasa z wody;
- **kawa:** espresso, cappuccino, latte macchiato, kawa czarna, kawa z mlekiem, americano, flat white, kawa mrożona z bitą śmietaną, herbata czarna;
- **napoje:** lemoniada, coca-cola/fanta/sprite/fuzetea/cappy, coca-cola/coca-cola (szkło), woda gazowana/niegazowana, napoje bezalkoholowe;
- **dania tradycyjne:** panierowany kotlet schabowy (frytki/kluski śląskie/ziemniaki), filet piersi kurczaka (frytki/kluski śląskie/ziemniaki), placek po węgiersku, ser smażony z frytkami, kluski śląskie z gulaszem, pstrąg+(200g frytek), sandacz+(200g frytek), zupa dnia, zestaw surówek;
- **dania dla dzieci:** nuggetsy z frytkami, naleśniki( dżem/ nutella), zapiekanka;
- **coctails menu:** MOJITO (bacardi, woda gazowana, limonka, cukier trzcinowy), MINT JULEP (SHORT) whisky, syrop cukrowy, mięta, kruszony lód, HAWAJE MIMOSA (malibu, sok ananasowy, prosecco), APEROL (aperol, prosecco, pomarańcza), PINACOLADA Z MALIBU (malibu, mleko), MALIBU ANANAS (malibu, sok ananasowy, woda gazowana, blue curacao), WHISKYSOUR (SHORT) Whisky Jack Daniel's, sok z cytryny, Angostur, skórka pomarańczy, PORNSTAR MARTINI (wódka waniliowa/zwykła, likier maracuja, sok z limonki, syrop cukrowy, limonka), TEINKLE (LONG) Gin, likier z czarnego bzu, wino musujące, sok z cytryny, BLUE MOON (LONG) Gin, likier lue curacao, sok z cytryny, syrop cukrowy, PIWO lane małe Żywiec jasny, PIWO lane duże Żywiec jasny, PIWO lane małe Żywiec ciemny, PIWO lane duże Żywiec ciemny, PIWO lane małe Żywiec biały, PIWO lane duże Żywiec biały, PIWO NAMYSŁÓW małe, PIWO NAMYSŁÓW duże, PIWO butelka Desperados mohito, PIWO butelka Desperados, PIWO butelka Heineken, Piwo Corona,
- **shoty:** kamikaze (4 sztuki), słodki ananasik (4 sztuki), malinowo - porzeczkowy (4 sztuki), butelka Jack Daniels, Deska piwośza (nuggetsy, smażone serki, krążki cebulowe+frytki).

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.481.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw i napojów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen oraz ilości do których odnosi się cena w punkcie gastronomicznym [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], stan na dzień 27.08.2024 r.”.

Z uwagi na ogłoszenie przez władze miasta [REDAKTOWANE] alarmu przeciwpowodziowego, a tym samym braku możliwości dojazdu do kontrolowanej placówki, inspektorzy nie mieli możliwości zapoznania przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej z treścią protokołu kontroli. W

związku z powyższym protokół kontroli Nr NRU.8361.481.2024 wraz Załącznikami Nr 1, 2 i 3 został w dniu 16.09.2024 r. wysłany do *Strony* listem poleconym, za pośrednictwem operatora pocztowego, na adres do doręczeń wskazany w CEiDG (data doręczenia: 19.09.2024 r.). W dniu 27.09.2024 r. do tut. Inspektoratu wpłynęły wyjaśnienia *Strony* dotyczące stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. *Strona* wskazała, iż dokłada wszelkich starań aby karty menu były zgodne z obowiązującymi przepisami, a klienci posiadali pełną wiedzę o serwowanych produktach, na dowód czego przesłała poprawioną kartę menu. Ponadto *Strona* wyjaśniła, iż została dotknięta powodzią, co spowodowało znaczne zakłócenia w działalności firmy. Z uwagi na wyjątkowe okoliczności *Strona* zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary finansowej, która mogłaby dodatkowo obciążyć działalność firmy w trudnym okresie.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

W dniu 09.09.2024 r. menadżer punktu gastronomicznego – ██████████, w toku kontroli podjęła dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uzupełniła brakujące informacje w kartach menu doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Pismem z dnia 08.11.2024 r., *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20.11.2024 r., *Strona* wyjaśniła, iż działalność w restauracji „Na Talerzu” rozpoczęła od 01.07.2024 r., w związku z czym nie może dostarczyć danych dotyczących wielkości obrotu i przychodu w roku 2023. Ponadto *Strona* w przedmiotowym piśmie wskazała, iż od momentu rozpoczęcia działalności dochowała wszelkich starań, aby spełnić wymogi dotyczące informowania o cenach zgodnie

z obowiązującymi przepisami. Brak w kartach menu gramatur wytłumaczyła niedopatrzeniem, ponieważ karty zostały zmienione w miesiącu sierpniu. Strona podała również, iż po zwróceniu uwagi przez inspektorów niezwłocznie przystąpiono do poprawy dokumentacji i w umówionym terminie przesłano poprawione karty menu. *Strona* wnosi o odstąpienie od nałożenia kary lub jej znaczące złagodzenie, tłumacząc to faktem, iż posiada miesięczny staż prowadzenia działalności oraz że naruszenie miało charakter niezamierzony, trwało krótko, a wszelkie nieprawidłowości zostały naprawione. *Strona* podkreśliła również, iż klęska żywiołowa spowodowana powodzią, znacznie obniżyła popyt na korzystanie z usług restauracji, a nałożona kara finansowa może doprowadzić do wstrzymania, bądź zakończenia działalności i utraty pracy przez zatrudnionych pracowników.

*Opolski WIiH* wyjaśnia, iż w celu ustalenia wymiaru administracyjnej kary pieniężnej pod uwagę brane są informacje dotyczące całej prowadzonej działalności gospodarczej, a nie jedynie kontrolowanego punktu gastronomicznego. Podkreślić należy, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą od 02.07.2010 r. (zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), powinna być świadoma obowiązujących regulacji prawnych w zakresie każdej z prowadzonych przez nią działalności. W związku z powyższym, w niniejszym stanie faktycznym, fakt prowadzenia punktu gastronomicznego od miesiąca nie może stanowić przesłanki łagodzącej.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w punkcie gastronomicznym [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] pod nr [REDAKTOWANE] nie dopełniła obowiązku uwidocznienia w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 56 pozycjach na 69 skontrolowanych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 56 pozycjach na 69 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku oprócz cen i nazw oferowanych potraw i wyrobów zamieszcza się również określenie ich ilości. Uwidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości towaru, który otrzyma. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu utrudnia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji

oraz oszacowania czy stosunek ilości potrawy do podanej ceny jest dla niego opłacalny i rozsądny. Z drugiej strony nieinformowanie konsumenta o ilości serwowanych wyrobów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze. W przypadku usług gastronomicznych konsument powinien dysponować informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, które zostaną mu zaserwowane w podanej cenie. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Skala i waga naruszenia jest znaczna, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do ok. 81 % pozycji wyszczególnionych w kartach menu, na skutek czego konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy prowadzeniu działalności gastronomicznej.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy** w tym podjętych przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejszych naruszeń obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

*Opolski WIIH* stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). Organ zważył również, iż menadżer *Strony* w toku kontroli podjął natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze i uwidocznili brakujące ilości potraw lub wyrobów w kartach menu. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. *Strona* odebrała zawiadomienie w dniu 01.08.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 27.08.2024 r., zatem *Strona* miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustaleniu wysokości kary uwzględnił informację o wielkości przychodu *Strony* za 2023 r., którą otrzymał w dniu 29.11.2024 r.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ w przedmiotowej sprawie kontrola nie była przeprowadzona w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, a w kartach menu dostępne były informacje o ilości serwowanych wyrobów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznionych ilości potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena przy 56 przypadkach na 69 poddanych kontroli. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia przez *Stronę* działań dobrowolnych i uwidocznienia gramatur w kartach menu, w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo

lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tegoż organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, bowiem dla ok. 81 % skontrolowanych wyrobów nie uwidoczniła ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jej gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **500 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz podjęcie przez *Stronę* działań naprawczych w toku kontroli, jak również złożone wyjaśnienia, z których wynika, iż *Strona* została poszkodowana w miesiącu wrześniu br.

w trakcie powodzi, *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Aneia Rabczewska*  
Opolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Ł [redacted] Z [redacted] [redacted]

[redacted]

[redacted]

2. BA w/m

3. aa

DCh