

NRU.8361.489.2024

DECYZJA Nr 156 / 2024

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy H■■■■ P■■■ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ■■■■■ H■■■■ P■■■, ul. ■■■■■, ■■■■■, NIP ■■■■■, REGON ■■■■■, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie złotych: trzysta złotych 00/100), z tytułu naruszenia art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) przez udostępnianie na rynku niewłaściwie oznakowanych 3 partii kosmetyków o wartości 364,00 zł.

Uzasadnienie

W dniach 02 i 10.10.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.489.2024 z dnia 01.10.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie ■■■■■ przy ul. ■■■■■ w miejscowości ■■■■■, w którym przedsiębiorca H■■■■ P■■■, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- art. 19 i art. 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych inspektorzy ocenili 10 partii kosmetyków o wartości 1193,00 zł, kwestionując 3 partie o wartości 364,00 zł, z uwagi na brak podania funkcji kosmetyku w języku polskim:

1. Olio Doccia o nominalnej zawartości 250 ml, w ilości 11 opakowań, w cenie 17,00 zł, wartości 187,00 zł;
2. Tesori d'oriente Aromatic Crema Soap o nominalnej zawartości w momencie pakowania 300 ml, w ilości 7 opakowań, w cenie 15,00 zł, wartości 105,00 zł;
3. Zahnpasta Signal mit Rundumschutz o nominalnej zawartości 75 ml, w ilości 12 opakowań, w cenie 6,00 zł, wartości 72,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) ww. rozporządzenia.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 10.10.2024 r. Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli oraz w załączniku do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.489.2024). Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 10.10.2024 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 05.11.2024 r. przesłał na adres do doręczeń *Strony* zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu ustalenia przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Stronę* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiągniętych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa*, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

W dniu 18.11.2024 r. do *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo, w którym *Strona* wnosi o nie stosowania wobec niej administracyjnej kary pieniężnej. *Strona* podnosi, że dochody firmy nie są wysokie, jednocześnie informuje, że nigdy wcześniej nie była karana i nie osiągnęła żadnych korzyści majątkowych z tytułu braku oznaczenia funkcji kosmetyku w języku polskim. Ponadto *Strona* zaznacza, że usunęła nieprawidłowości.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m.in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. następujące definicje:

- „**produkt kosmetyczny**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutor**” zgodnie z art. 2 ust 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępnianie na rynku**” zgodnie z art. 2 ust 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwi identyfikację tej osoby i jej adresu.
- b) nominalną zawartość w momencie pakowania, wyrażoną w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia; podawanie informacji o zawartości nie jest wymagane również w przypadku stosowanych zwyczajowo opakowań zbiorczych, jeśli informacje te znajdują się na opakowaniach jednostkowych, umieszczonych w tych opakowaniach zbiorczych: przy czym opakowania zbiorcze zawierają czytelną informację o liczbie opakowań jednostkowych, chyba, że liczba opakowań jednostkowych jest dobrze

widoczna z zewnątrz lub produkty te są sprzedawane pojedynczo. Nie jest to konieczne, jeżeli łatwo jest po wyglądzie zewnętrznym ocenić tę ilość lub jeżeli produkt sprzedawany jest zazwyczaj w pojedynczych opakowaniach;

- c) datę, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* („data minimalnej trwałości”).

Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”.

Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);

- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- f) funkcję produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu

kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a) e) i g) i w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia Nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Strona nie wywiązała się z obowiązków dystrybutora wynikających z art. 6 ust. 2 w związku z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009*, ponieważ udostępniła 3 produkty kosmetyczne, które nie spełniały wymogów w zakresie:

- oznakowania w języku polskim funkcji kosmetyku (wymóg art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009* w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia Nr 1223/2009*).

Reasumując *Strona* nie wywiązała się z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, ponieważ udostępniła na rynku produkty kosmetyczne oznakowane niezgodnie z art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* **kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania**, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł**. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Ustalając wysokość kary pieniężnej *Opolski WIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *KPA*, a mianowicie:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia Nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Kosmetyki, które nie posiadały wymaganych przepisami oznaczeń, funkcji kosmetyku w języku polskim, nie zapewniały konsumentom właściwego poziomu informacji w zakresie bezpieczeństwa ich stosowania.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* obowiązków w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał upřednio na *Stronę* kary z tytułu udostępniania na rynku niewłaściwie oznaczonych produktów kosmetycznych.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia Nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należyłą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym przed udostępnieniem produktu kosmetycznego do sprzedaży *Strona* powinna upewnić się, że opakowania i pojemniki kosmetyków zawierają wymagane informacje i są czytelne dla konsumenta, czyli podane w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strona podjęła dobrowolne działania naprawcze przez wycofanie z oferty zakwestionowanych produktów kosmetycznych do momentu prawidłowego ich oznakowania.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił powyższą przesłankę na podstawie łącznej wartości 3 partii zakwestionowanych kosmetyków, która wyniosła 364,00 zł.

7. Warunki osobiste *Strony* na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie oświadczenia *Strony* z dnia 12.11.2024 r. oraz na podstawie przesłanych dokumentów PIT-36, PIT/B - Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2023.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została upřednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Udostępnianie do sprzedaży konsumentom finalnym produktów kosmetycznych bez obowiązkowych informacji w zakresie funkcji kosmetyku w języku polskim mogło wpłynąć na bezpieczne stosowanie kosmetyku. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Fakt ten bezpośrednio przyczynia się do stwierdzenia, że waga naruszenia nie jest znikoma. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. Na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ. *Strona* nie została również prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w sprawie, w której uprzednia kara spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona niniejsza administracyjna kara pieniężna.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na tej podstawie nie spełniłoby celów wszczętego postępowania administracyjnego. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła istotnych obowiązków dotyczących oznakowania produktów kosmetycznych. Funkcja kosmetyku jest dla konsumenta ważną informacją, na podstawie której może prawidłowo zidentyfikować jego przeznaczenie. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszeń, *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 300 zł jest wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania obowiązujących przepisów. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za udostępnianie na rynku niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych oraz fakt, że nieprawidłowość została stwierdzona w 3 przypadkach na 10 poddanych kontroli.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ustawy o produktach kosmetycznych wynosi 70 000 zł. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* uznał, iż nałożona kara mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych i art. 130 § 1 i 2 Kpa karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* wpłaca na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie **14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Aneta Rabczewska
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
- 2) Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 3) Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

- 5) W myśl art.189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. H [REDACTED] P [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2. BA w/m
3. a/a

IO

