

Opole, 2024.11.21

NRU.8361.480.2024

### DECYZJA Nr 153 / 2024

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

**odstępuje od wymierzenia** przedsiębiorcy M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **kary pieniężnej** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i **poprzestaje na pouczeniu**.

#### Uzasadnienie

W dniu 29.07.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 20 i 22.08.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.480.2024 z dnia 19.08.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy dokonali sprawdzenia prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych 120 partii towarów oferowanych do sprzedaży, kwestionując 20 z nich z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:

**1.** Żyłka Husqvarna 2.4mm – 90 m; **2.** Żyłka Husqvarna 2.7mm – 70 m **3.** Żyłka Duoline 2.4mm – 90 m; **4.** Żyłka Nylum 3.0mm – 60 m; **5.** Żyłka Husqvarna 2.0mm – 112 m; **6.** Żyłka Husqvarna 3.0mm – 240 m; **7.** Żyłka Bruschutter Line 2.7mm – 79 m; **8.** Żyłka Bruschutter Line 3.0mm – 53 m; **9.** Olej do silników 4 suwowych Briggs&Stratton – 600 ml; **10.** Olej do silników 4 suwowych Briggs&Stratton – 1400 ml; **11.** Olej do silników 4 suwowych Briggs&Stratton – 2000 ml; **12.** Uniwersalny marker – farba do znakowania drewna – 500 ml; **13.** Uniwersalny marker – farba do znakowania o dużej trwałości – 500 ml; **14.** Syntetyczny smar penetrujący – 500 ml; **15.** Hedge Trimmer Spray Husqvarna – 400 ml; **16.** Płynny smar przekładniowy do kos spalinowych Fuchs – 200 g; **17.** Smar uniwersalny Husqvarna – 225 g; **18.** Specjalny smar do przekładni kątowych – 125 g; **19.** Olej SAE 30 Husqvarna – 600 ml; **20.** Olej ENGINE OIL – 600 ml.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.480.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych – stan na dzień 20.08.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Protokół z przeprowadzonych czynności kontrolnym wraz z Załącznikiem nr 1 został bez uwag podpisany i odebrany w dniu 22.08.2024 r. przez [REDAKTURA] – osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* w trakcie czynności kontrolnych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli [REDAKTURA] – osoba upoważniona podjął dobrowolne działania naprawcze i uzupełnił brakujące ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIH* uznał za zasadne wszczęcie

postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 22.10.2024 r. *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

Pismem z dnia 26.10.2024 r. *Strona* wniosła prośbę o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej wyjaśniając, iż w wyniku powodzi w [REDAKTOWANE] w dniu 15.09.2024 r. zalany został cały lokal przy ul. [REDAKTOWANE] (stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej). Poziom zalania w zależności od pomieszczenia wynosił 120-160 cm. Zalaniu uległa również cała dokumentacja papierowa i elektroniczna. *Strona* poinformowała, iż zalaniu uległo 95% asortymentu, całe wyposażenie sklepu, biura i serwisu, cała dokumentacja, kasa fiskalna oraz komputery. Od czasu powodzi lokal, w którym przeprowadzona była kontrola jest nieużywany i opróżniony, nie jest w nim prowadzona działalność i trwa w nim proces osuszania, który potrwa co najmniej kilka miesięcy. Na poparcie powyższych wyjaśnień *Strona* przesłała także zdjęcia zalanego lokalu i sprzętu, obrazujące skalę zniszczeń.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona*, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 20 towarach na 120 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* – cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;

- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co jest podstawą do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* zważył przesłanki do ukarania wymienione w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych 20 partii towarów na 120 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Cena towaru, poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnił konsumentom dokonanie świadomego wyboru i porównanie cen towarów podobnych. Ceny jednostkowe są istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki – a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

*Opolski WIIH* zważył, że *Strona* nie dopełniła obowiązków uwidoczniania cen jednostkowych w 20 przypadkach na 120 skontrolowanych. Skala i zakres stwierdzonego naruszenia oscyluje w granicy 16 %. Nie sposób zatem mówić o wysokiej skali naruszenia, tym bardziej że zakres nieprawidłowości dotyczy cen jednostkowych, przy prawidłowo i rzetelnie uwidocznionych cenach towarów we wszystkich skontrolowanych przypadkach. Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia, stwierdzone nieprawidłowości można uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ konsumenci zostali poinformowani o najistotniejszej dla nich wartości wyrażonej w jednostkach pieniężnych, czyli o cenie każdego oferowanego przez *Stronę* towaru.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* stwierdził, iż przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi przesłanki zaostrzającej, ponieważ jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Wymóg dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy zobowiązuje organ wymierzający karę pieniężną do indywidualnej oceny aktualnych możliwości finansowych kontrolowanego oraz stanu w jakim znajduje się prowadzone przez niego przedsiębiorstwo na dzień wydawania decyzji. *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała brakujące ceny jednostkowe. Zważył także, że działalność *Strony* ucierpiała w wyniku powodzi w dniu 15.09.2024 r. o czym *Strona* poinformowała w przesłanych wyjaśnieniach w sprawie. *Strona* poinformowała, że w skutek powodzi został zalany lokal przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], który był jej siedzibą i głównym miejscem prowadzenia działalności. *Strona* oświadczyła, że w wyniku zalania sięgającego w zależności od pomieszczenia od 120 do 160 cm zniszczeniu uległa cała dokumentacja papierowa oraz elektroniczna, a także 95 % asortymentu wraz z wyposażeniem sklepu. *Opolski WIIH* dał wiarę złożonym wyjaśnieniom

i uwzględnił trudną sytuację *Strony* przy ocenie przestępstwa do ukarania. Niemniej jednak organ podkreśla, że *Strona* jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą od 1993 roku głównie w zakresie sprzedaży detalicznej produktów, powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prawidłowego sposobu uwidaczniania cen oraz dbałością o rzetelność przekazywanych informacji, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* nie uzyskał informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu od *Strony*, ponieważ jak oświadczyła w piśmie z dnia 26.10.2024 r. w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r. straciła całą dokumentację papierową i elektroniczną, przez co na dzień sporządzania pisma nie mogła przedstawić żadnych dokumentów finansowych.

W związku z powyższym informację w zakresie osiągniętych obrotów i przychodu *Opolski WIIH* uzyskał od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Mając na względzie odpowiednie rozważenie proporcjonalności i skuteczności zastosowania sankcji *Opolski WIIH* w toku postępowania administracyjnego ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z dwóch poniższych przestępstw:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przypadku pierwszej przesłanki obydwaj warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* zważył ilość i charakter stwierdzonych naruszeń oraz uwzględnił wyjaśnienia *Strony* przedstawione w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. *Opolski WIIH* uznał, iż mimo że w niniejszej sprawie istnieją podstawy do ukarania, ponieważ ceny jednostkowe należą do istotnych informacji dotyczących towaru, to zważywszy na okoliczności sprawy oraz zakres naruszenia na poziomie 16% w stosunku do wszystkich towarów objętych kontrolą, stwierdzone nieprawidłowości można uznać za znikome naruszenie prawa. Na korzyść *Strony* przemawia także fakt, iż podczas kontroli podjęła natychmiastowe działania naprawcze i usunęła stwierdzone nieprawidłowości, a tym samym wypełnia dyspozycję drugiego warunku i zaprzestała naruszenia prawa. Powyższe okoliczności, ocena materiału dowodowego oraz trudnej sytuacji *Strony* umocowuje organ administracji publicznej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie, jak i *Strona* nie została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogą być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nie mógł nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Ponadto *Opolski WIIH* ustalił, że art. 189f § 2 i 3 *Kpa* nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, dlatego też organ nie wyznaczył *Stronie* w drodze postanowienia terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia,

ponieważ *Strona* usunęła nieprawidłowości w toku postępowania kontrolnego i uwidoczniała brakujące ceny jednostkowe w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, które należało rozważyć przy nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej *Opolski WIIH* uznał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

**Po ocenie stanu faktycznego zgromadzonego w aktach sprawy, po analizie zaistniałych nieprawidłowości, uwzględnieniu trudnej sytuacji Strony spowodowanej powodzią oraz ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* odstępuje od wymierzania *Stronie* administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu.**

Należy zaznaczyć, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej nie zwalnia *Strony* od wypełniania obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* w ramach prowadzonej działalności gospodarczej powinna w przyszłości dochować wszelkich starań aby mieć pewność, że konsumenci podejmując decyzje o zakupie oferowanych przez nią towarów dysponują właściwą i rzetelną informacją w zakresie ich cen i cen jednostkowych.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec



się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

**Otrzymują:**

1. [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED]  
[REDACTED]
2. Wydz. BA
3. aa

AB/AH

