

Opole, 2024.11.21

NRU.8361.474.2024

DECYZJA Nr 152 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy A [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO], prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] A [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie złotych: pięćset 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 25.07.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę A [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] A [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 20 i 22.08.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.474.2024 z dnia 19.08.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zielarskim [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidacznia cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Do kontroli prawidłowości uwidaczniania cen wytypowano łącznie 100 towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzając nieprawidłowości w niżej wymienionych 85 przypadkach, polegające na:

I. Nieuwidocznieniu ceny jednostkowej 81 partii towarów, tj.:

- 1.** Amylon budyń śmietankowy 40 g, w cenie 4,00 zł, **2.** Natur Planet siemię Iniane 250 g, w cenie 9,00 zł, **3.** Dary Natury kwiat lipy 50g, w cenie 14,00 zł, **4.** Dary Natury Zgagoherbs 50 g, w cenie 8,00 zł, **5.** Astron Damiana suszone liście 50 g, w cenie 11,00 zł, **6.** 7Nutrition collagen 315 g, w cenie 140,00 zł, **7.** Natur Planet błonnik witalny 500 g, w cenie 30,00 zł, **8.** Astron ostropest plamisty 500 g, w cenie 11,50 zł, **9.** Planteon granat kwiat pokruszony fix 50 g, w cenie 14,70 zł, **10.** Ziółko Kruszyna kora 50 g, w cenie 5,30 zł, **11.** Ziola Mnicha na odchudzanie 40 g, w cenie 9,00 zł, **12.** Vianek szampon wzmacniający 300 ml, w cenie 22,00 zł, **13.** Herbapol płukanka ziołowa przyciemniająca 54 g, w cenie 13,00 zł, **14.** Flos owoc rokitnika zwyczajnego 50 g, w cenie 13,00 zł, **15.** Natura Wita szyszki chmielu 50 g, w cenie 8,50 zł, **16.** Zdrowie z zielnika lawenda kwiat 50 g, w cenie 10,00 zł, **17.** Nanga Andrographis Paniculata ziele cięte 50 g, w cenie 12,60 zł, **18.** Eko napój imbirowy 250 ml, w cenie 7,00 zł, **19.** Eko lekkość bytu 250 ml, w cenie 6,50 zł, **20.** Natura Wita stevia liść 30 g, w cenie 8,00 zł, **21.** Equilibra oczyszczający szampon 265 ml, w cenie 28,00 zł, **22.** Vianek szampon wzmacniający 300 ml, w cenie 32,00 zł, **23.** Fitomed szampon do włosów koloryzowanych 250 g, w cenie 21,00 zł, **24.** Equilibra szampon przeciwłupieżowy 300 ml, w cenie 31,00 zł, **25.** Proherbis przytulia czepna 50 g, w cenie 15,00 zł, **26.** Gorvita maść kasztanowa 130 ml, w cenie 26,00 zł, **27.** Venofort Ratownik nr 74 50 g, w cenie 12,00 zł, **28.** Propoliska Vita z żywokostem 50 g, w cenie 49,99 zł, **29.** Farm-Vix żel z czarciego pazura z żywokostem i MSM 350 g, w cenie 33,00 zł, **30.** India serum 50 ml, w cenie 24,00 zł, **31.** Produkty Bonifraterskie krem do rąk i paznokci 50 ml, w cenie 21,00 zł, **32.** Zmiękczający witaminowy krem do rąk i paznokci 75 ml, w cenie 13,00 zł, **33.** Astron czystek kreteński 200 g, w cenie 20,00 zł, **34.** Bio Planet słońceznik łuskany 350 g, w cenie 10,40 zł, **35.** Pięć Przemian pestki dyni 300 g, w cenie 14,70 zł, **36.** Płatki owsiane bezglutenowe błyskawiczne Bio 500 g, w cenie 12,00 zł, **37.** Equilibra Rosa antyperspirant 50 ml, w cenie 27,00 zł, **38.** Dary natury herbatka polecana przy odtruwaniu 50 g, w cenie 9,30 zł, **39.** Dary Natury Body Line wspomagająca odchudzanie 50 g, w cenie 8,20 zł, **40.** Kawon herbata czarna liściasta 80 g, w cenie 10,00 zł, **41.** Dary natury herbata zielona z gór cejlonu z imbirem 50 g, w cenie 16,00 zł, **42.** Dary Natury herbatka trzuskowa 30 g, w cenie 7,00 zł, **43.** Dary Natury herbatka bomba witaminowa 45 g, w cenie 16,00 zł, **44.** Dary Natury herbatka dla dzieci Krasnoludek 45 g, w cenie 12,30 zł, **45.** Dary natury herbatka owoc głogu 50 g, w cenie 11,00 zł, **46.** Carska - Kompleks ziołowy 500 ml, w cenie 89,00 zł, **47.** Dary Natury ekologiczna ziołowa przyprawa do potraw 250 ml, w cenie 16,00 zł, **48.** Dary Natury

ekologiczny pieprz kubeba 30 g, w cenie 15,00 zł, **49.** Dary Natury ekologiczny proszek grzybowy 50 g, w cenie 17,60 zł, **50.** Natura Wita mleczna kraina herbata czarna 75 g, w cenie 13,00 zł, **51.** India lekka herbatka relaksująca 20g, w cenie 8,00 zł, **52.** Dary Natury herbatka miłorzębowa 50 g, w cenie 12,00 zł, **53.** Flos liść morwy białej 40 g, w cenie 9,00 zł, **54.** Dary Natury Globus 50 g, w cenie 5,40 zł, **55.** Herbapol herbatka fix na limfę 20 szt. w cenie 13,00 zł, **56.** Bonimed Gastrobonisan Ojca Grzegorza 200 g, w cenie 29,00 zł, **57.** Efime Afrodyta 500 ml, w cenie 73,50 zł, **58.** XenicoPharma Bioradix 500 ml, w cenie 66,00 zł, **59.** Biolit Florenta plus 200 ml, w cenie 85,00 zł, **60.** Orion zioła szwedzkie Marii Treben 90,2 g, w cenie 33,00 zł, **61.** PharmoVit Witamina B2 ryboflawina 60 szt., w cenie 26,00 zł, **62.** Silver myvita B-50 complex 60 szt., w cenie 58,00 zł, **63.** 7Nutrition K2MK7 120 szt., w cenie 44,00 zł, **64.** AllNutrition ADEK + Omega 3 strong 90 szt., w cenie 45,00 zł, **65.** Yango multiwitamina dla nastolatków 90 szt., w cenie 47,00 zł, **66.** Colfarm Beta Karoten plus 60 szt., w cenie 18,40 zł, **67.** Dr. Jacob's Jod 20 ml, w cenie 35,00 zł, **68.** Yango Chlorella 90 szt., w cenie 48,00 zł, **69.** Yango magnez z ashwagandhą 90 szt., w cenie 36,00 zł, **70.** DiatoNat Human 600 g, w cenie 37,00 zł, **71.** Dary Natury syrop "Kaszelek" makowo-tymiankowy 270 ml, w cenie 9,99 zł, **72.** Premium Rosa pędy sosny 250 ml, w cenie 17,00 zł, **73.** Herbapol Miodunka 60 szt., w cenie 42,00 zł, **74.** MyVita propolis forte 50 ml, w cenie 44,00 zł, **75.** Balsam jerozolimski dla dzieci 200 ml, w cenie 42,00 zł, **76.** Flos OregaKap 30 ml, w cenie 38,00 zł, **77.** Soul-Farm cynamon cejloński 60 szt., w cenie 21,00 zł, **78.** Yango Omega 3 60 szt., w cenie 36,00 zł, **79.** Szarłat mąka gryczana 500 g, w cenie 12,00 zł, **80.** Pięć Przemian nasiona szałwii hiszpańskiej (Chia) 200 g., w cenie 10,00 zł, **81.** Desmal smalec gęsi 300 ml, w cenie 26,80 zł;

II. Nieuwidocznieniu ceny i ceny jednostkowej 3 partii towarów, tj.:

1. Intenson błonnik witalny 250 g, **2.** Rakytnik 150 ml, **3.** Equilibra extra aloesowy dermo-gel 150 ml;

III. Nieuwidocznieniu ceny 1 partii towarów, tj.

1. Mosqitos płyn ochronny na skórę 100 ml.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.474.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen

jednostkowych – stan na dzień 20.08.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała brakujące ceny i ceny jednostkowe, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Pismem z dnia 22.10.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

W dniu 05.11.2024 r. do siedziby Opolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo, w którym *Strona* poinformowała *Opolskiego WIIH* o trudnej sytuacji życiowej i zawodowej oraz przekazała zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2023. Niezależnie od powyższego, informację w zakresie wykazanej podstawy do opodatkowania za 2023 rok *Opolski WIIH* uzyskał również od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność w Sklepie zielarskim [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązków związanych z uwidocznieniem cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen przy 85 towarach na 100 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub

w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak cen jednostkowych przy 81 towarach, brak cen i cen jednostkowych przy 3 towarach oraz brak ceny przy 1 towarze na 100 towarów objętych kontrolą. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 85 towarów, co stanowi 85% w odniesieniu do wszystkich towarów objętych kontrolą.

Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Natomiast brak cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczona cena jednostkowa przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przestanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze przez uzupełnienie brakujących cen oraz cen jednostkowych. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy *Opolski WIIH* wzięt także pod uwagę wyjaśnienia *Strony* przesłane pismem z dnia 04.11.2024 r.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę **dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach

transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z warunków wymienionych w pkt 1 jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły 85% skontrolowanych towarów. W miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych przy 81 towarach, brak cen i cen jednostkowych przy 3 towarach oraz brak ceny przy 1 towarze na 100 towarów objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen i cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwole to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 85% skontrolowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen lub cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **500 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także

spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. A [REDACTED]
2. Wyd. BA
3. a/a

AD/AM

Specjalista ds. prawnych

mgr Kamila Sornicka