

NRU.8361.466.2024

### DECYZJA Nr 141 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **HORTICO SPÓŁKA AKCYJNA**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*, karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie złotych: trzy tysiące 00/100) z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, w dniu 25.07.2024 r. zawiadomił spółkę **HORTICO SPÓŁKA AKCYJNA**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen towarów i usług.

W dniach 12, 13 i 21.08.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer NRU.466.2024 z dnia 21.08.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie [REDAKTOWANE] zlokalizowanym pod adresem: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość przekazywania informacji o cenach towarów i usług w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy dokonali sprawdzenia prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych 695 towarów oferowanych do sprzedaży, kwestionując 55 z uwagi na:

- brak ceny jednostkowej 53 towarów: **1)** Kołek ramowy (2 szt.), **2)** Kołek uniwersalny (20 szt.), **3)** Szpachlówka Finish (0,2 kg), **4)** Płyn hamulcowy DOT-5 (0,5 l), **5)** Kartusz gazowy (190 g), **6)** Diesel Skydd dodatek antyżelowy do oleju napędowego (200 ml), **7)** Kołek do styropianu (9 szt.), **8)** Podkładki filcowe samoprzylepne (15 szt.), **9)** Deante pasta do czyszczenia zlewozmywaków (250 ml), **10)** Klej Powerelastik (5 kg), **11)** Klej uniwersalny różowy brokat (8 szt.), **12)** Końcówki wkrętakowe (3 szt.), **13)** Nakrętka kołpakowa (4 szt.), **14)** Hartowany wkręt do drewna twardego (14 szt.), **15)** Wkręt tarasowy (25 szt.), **16)** Wkręt uniwersalny (25 szt.), **17)** Wkręt uniwersalny do drewna (9 szt.), **18)** Hak oczkowy (8 szt.), **19)** Wkręt dwugwintowy (4 szt.), **20)** Gwoździe tapicerskie (120 szt.), **21)** Gwoździe stolarskie (200 szt.), **22)** Śruba do gipsokartonu (6 szt.), **23)** Kołek wkręcany do płyty (25 szt.), **24)** SOD taśma elewacyjna (50 m), **25)** Taśma flizelinowa perforowana (25 m), **26)** Taśma malarska (50 m), **27)** Ściereczki Tapicerka Tekstylna (24 szt.), **28)** Pasta do mycia rąk (0,5 l), **29)** Uszczelniacz chłodnic w proszku (15 g), **30)** Zmywacz do etykiet (0,42 l), **31)** Płyn do wspomagania Tech2 (0,5 l), **32)** Czarna Opona spray (0,6 l), **33)** Wosk diamentowy (0,5 l), **34)** Wosk w płynie AutoLand (0,75 l), **35)** Wkręt do płyt (500 szt.), **36)** Wkręt do płyt z gwintem (0,6 kg), **37)** Wkręt fosfatowany do drewna (200 szt.), **38)** Wkręty fosfat samowkr. (0,7 kg), **39)** Interesem m06 (3 szt.), **40)** Wkręt fosfatowany do drewna (0,7 kg), **41)** Kołek ramowy KDS 10x120 (6 szt.), **42)** Kołek rozporowy do G-K z wkrętem (35 szt.), **43)** Kołek uniwersalny UNIPLUG 8x40 z wkrętem 5,0x60mm (6 szt.), **44)** Kołek rozporowy FIX-10+660 (6 szt.), **45)** Kołek rozporowy FIX-08+460 (6 szt.), **46)** Kołek szybkiego montażu 5x50 lejek (16 szt.), **47)** Kołek szybkiego montażu 6x80 z kołnierzem (12 szt.), **48)** Nawóz do storczyków (0,35 kg), **49)** Florovit Płynny do zamiokulkasów (0,55 kg), **50)** Florovit Płynny do storczyków (0,55 kg), **51)** BAG Trawa Sport Trawnik Polski (0,9 kg), **52)** SUL Trawa Samo zagęszczająca (3 kg), **53)** Wkręty do metalu (12 szt.);
- nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową 2 towarów: **1)** Odrdzewiacz WD-40 (0,15 l), **2)** PPG Podkład antykorozyjny (0,5 l).

**Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.**

Kontrolą objęto także 30 partii towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, wnosząc uwagi do wszystkich 30 partii, z uwagi na:

- niepełne sformułowanie określające najniższą cenę z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 20 towarach - na wywieszkach cenowych zamieszczono informację: „cena min. w okresie 30 dni” - **użyte sformułowanie nie wskazuje jednoznacznie, że chodzi o najniższą cenę z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i może budzić wątpliwości, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.** Nieprawidłowość dotyczy następujących towarów: **1)** PA-Huśćawka Milano H023-06PB H EAN: 5904134078889, **2)** Luxdecor P 4,5L teak EAN: 5906725272027, **3)** PPG Drewnoch. Impr. EX. Powłokt. Orzech Ciemny 4,5L EAN: 5904000005599, **4)** Farba Primacol Fasada Eco kawowy pL EAN: 5906725273864, **5)** Wentylator stojący Veneto-40B EAN: 5907540958653, **6)** Soudal Pianka montażowa 770 ml 2016 GG wężyk EAN: 5411183132139, **7)** Pucharek do lodów Cristal 350 ml PCB 6 EAN: 5907758667804, **8)** Szklanka Vilde 258ml 73505 EAN: 5901105380064, **9)** Venus cukiernica szklana EAN: 5904252328163, **10)** DIMA bateria umywalkowa stojąca z elastyczną wylewką EAN: 5907791198761, **11)** Ruben bateria zlewozm., wylewka elast. „U”, głowica 35mm, ton: czarny/chrom EAN: 5903140020868, **12)** Palenisko NOVO MIR-P4545 EAN: 5901738198142, **13)** Stół ogrodowy Jupiter 90cm kwadratowy EAN: 5902659140715, **14)** FLD Grill okrągły z różnem 36cm MG915 EAN: 5904842119157, **15)** AKZO Dulux Premium White 10L EAN: 5904078218990, **16)** Cekol Beton architektoniczny BD-10 20kg EAN: 5906474563223, **17)** Wkład gazowy Propan-butan 220g CAMP-TECH EAN: 5906190200761, **18)** Tektura falista C EAN: 5906725201744, **19)** TS-70410 Szklanka Granite 300 ml mix kol 1/4 PAL 168SZ EAN:5901105006209, **20)** Kreisel Murlep 125 – zaprawa murarska do betonu komórkowego 25kg EAN: 5907418018038.
- brak informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 10 towarach (użycie określenia „Stara cena”) – **co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.** Nieprawidłowość dotyczy następujących towarów: **1)** Wąż tłoczony do pomp zatapialnych EAN: 5908285250699, **2)** Pompa zat. do wody brudnej 1100W plastik/inox EAN: 5908285251665, **3)** Poziomnica 150 cm typ 500 Topex EAN: 4008027040067, **4)** Wąż tłoczony do pomp zatapialnych 10m EAN: 5908285252129, **5)** PRC płytki Rigato Bright Polished EAN: 5904917090008, **6)** FEC Avola grey połysk EAN: 5903968209223, **7)** PRC płytki Rigato Bright Polished EAN: 5904917090138, **8)** FEC Snake Stone Silver gr. Szk. Sugar gat I EAN: 4823107814105, **9)** VID gres szkl Lessi Sud 1 EAN: 5907180136411, **10)** PRC płytki Dymo biała połysk 30x60 rekt.

- nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową 4 towarów: **1)** Luxdecor P 4,5L teak EAN: 5906725272027, **2)** PPG Drewnoch. Impr. EX. Powłokt. Orzech Ciemny 4,5L EAN: 5904000005599 **3)** Farba Primacol Fasada Eco kawowy pL 9L EAN: 5906725273864 **4)** Soudal Pianka montażowa 770 ml 2016 GG wężyk EAN: 5411183132139 – **co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.**

*Strona* w toku kontroli podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na uzupełnieniu brakujących cen jednostkowych i korekcie błędnie wyliczonych cen jednostkowych oraz przystosowaniu informacji o promocjach do obowiązujących przepisów.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.466.2024), Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 12.08.2024 r.” oraz Załączniku nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach stan na dzień 12.08.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 4 ust. 1, w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 oraz w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 14.10.2024 r. (data doręczenia pisma 17.10.2024 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą

wielkości obrotów i przychodu za rok 2023 oceni na podstawie informacji dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach* i jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 53 towarach oraz nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej 2 towarów, na 695 poddanych kontroli.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIiH* uznał, iż *Strona* przy 55 towarach na 695 poddanych kontroli nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3

i 5 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych 53 towarów oraz nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych 2 towarów, co zostało udokumentowane w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 12.08.2024 r.”

Niezależnie od powyższego *Strona* odpowiedzialna jest również za nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen 30 towarów objętych obniżką, przy których w 20 przypadkach nie została uwidoczniiona pełna informacja o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w 10 przypadkach nie została uwidoczniiona informacja o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a w 4 przypadkach uwidoczniiona cena jednostkowa nie została prawidłowo przeliczona.

W myśl art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. *Strona* nie dopełniła powyższego obowiązku, ponieważ przy 20 towarach objętych obniżką, uwidoczniała niepełną informację wymaganą na podstawie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* dotyczącą najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. *Strona* zastosowała zapis „cena min. w okresie 30 dni” bez doprecyzowania, zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, że chodzi o najniższą cenę obowiązującą przed wprowadzeniem obniżki. *Opolski WIIH* uznał, że nieprawidłowo sformułowana informacja w tym zakresie może wprowadzać konsumentów w błąd, być niezrozumiała, niejednoznaczna oraz budzić wątpliwości.

Ponadto *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego wprost z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ przy 10 towarach obok informacji o obniżonej cenie nie uwidaczniała informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zamiast wymaganej powyższym przepisem informacji na wywieszkach cenowych uwidoczniona została przekreślona wartość pieniężna opisana jako „Stara cena”. *Opolski WIIH* uznał, że uwidoczniona informacja o treści „stara cena” nie jest tożsama z wymaganą informacją dotyczącą najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, tym samym uznał, że przy 10 towarach objętych obniżką brak jest wymaganej informacji – co stanowi naruszenie obowiązku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Dodatkowo wśród 30 skontrolowanych towarów objętych obniżką znalazły się towary, przy których *Strona* miała obowiązek uwidocznić także cenę jednostkową, w sposób wskazany w § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. W 4 przypadkach przy towarach przeznaczonych do sprzedaży według objętości *Strona* uwidoczniała nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, czym naruszyła art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne w zakresie 30 skontrolowanych towarów objętych obniżką *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* w 20 przypadkach nie wykonała obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz w 10 przypadkach nie wykonała obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Dodatkowo w 4 przypadkach naruszyła art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z uwagi na nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych. Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w Załączniku nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach stan na dzień 12.08.2024 r.” oraz na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

W wyniku kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach* skontrolowano łącznie 725 partii towarów, w tym towarów objętych obniżką. Zebrane w toku kontroli ustalenia ujawniły nieprawidłowości w 85 przypadkach, co stanowi 12 % towarów objętych kontrolą i stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona*

jest odpowiedzialna za nieprawidłowości stwierdzone w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych przy 59 partiach skontrolowanych towarów tj. brak uwidocznienia cen jednostkowych – przy 53 artykułach i nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych – przy 6 artykułach. Ponadto w zakresie przekazywania informacji o cenach towarów obniżonych *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowości stwierdzone przy 30 partiach skontrolowanych towarów, które polegały na uwidocznieniu niepełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – przy 20 artykułach oraz braku uwidocznienia najniższej ceny z okresu 30 dni przed obniżką – przy 10 artykułach.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Charakter naruszenia jest istotny, ponieważ obejmuje zarówno obowiązki związane z uwidacznianiem cen jednostkowych wynikające z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz obowiązki w zakresie informowania o cenach towarów objętych obniżką wynikające z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen w przeliczeniu za 1 kilogram, 1 litr bądź 1 sztukę towaru. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, masy, długości oraz w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować również informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.



Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie dokumentów i informacji dotyczących rozliczeń finansowych *Strony* udostępnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej

lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych, nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, a także niepełną informację dotyczącą najniższej ceny z okresu 30 dni przed obniżką oraz brak jej uwidocznienia przy towarach oferowanych do sprzedaży w cenach promocyjnych. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży zarówno w cenach regularnych oraz w cenach obniżonych. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub

- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena, cena jednostkowa oraz najniższa cena z okresu 30 dni przed obniżką powinna być prawidłowo uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 3 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

## Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

## Otrzymują:

1. HORTICO SPÓŁKA AKCYJNA  
[REDAKTOR]  
[REDAKTOR]
2. Wydz. BA
3. a/a