

NRU.8361.431.2024

DECYZJA Nr 140 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy M [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE], prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie złotych: czterysta 00/100) z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zgodnie z art. 44 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanego dalej *Kpa*, w związku z niemożnością doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (dwukrotnie awizowane pismo), zawiadomienie uznał za doręczone w dniu 26.07.2024 r. Przedmiotowe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu i pozostawione w aktach sprawy.

W dniach 08 i 12.08.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.431.2024 z dnia 07.08.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w salonie fryzjerskim zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidacznia cen w oparciu o obowiązujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w salonie fryzjerskim MAGIC STYLE M [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] cennik usług znajdował się w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumentów. W związku z powyższym, na żądanie inspektorów, *Strona* okazała przedmiotowy cennik, którego analiza wykazała nieprawidłowości w zapisach cen przy 26 pozycjach na 57 znajdujących się w cenniku. Ujawnione nieprawidłowości polegały na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co do ich wysokości – cena podana została w przedziałach „od – do”. Powyższe nieprawidłowości dotyczyły następujących pozycji:

1. Farbowanie/Tonowanie (1 kolor): Włosy bardzo długie i gęste 200-250 zł; Sam odrost (w zależności od gęstości włosów) 130-170 zł;
2. Dekoloryzacja + kolor (tonowanie) całość włosów: Włosy długie 380-450 zł; Włosy bardzo długie i gęste 470-600 zł;
3. Dekoloryzacja + kolor (tonowanie) sam odrost: Włosy bardzo długie i gęste 350-400 zł;
4. Pasemka + tonowanie (sam odrost): Włosy długie 300-350 zł;
5. Pasemka + tonowanie (całość): Włosy półdługie 300-340 zł; Włosy długie 350-450 zł; Włosy bardzo długie i gęste 450-550 zł;
6. Refleksy na koronie (do uzgodnienia z potrzebami klientki): Włosy długie 200-250 zł;
7. Regeneracja BOTOX PLATINUM DIANA: Włosy półdługie 170-230 zł; Włosy długie 240-280 zł; Włosy bardzo długie i gęste 300-350 zł;
8. Regeneracja BOTOX PLATINUM DIANA do koloru: Włosy półdługie 120-180 zł; Włosy długie 180-230 zł; Włosy bardzo długie i gęste 360-300 zł;
9. Prostowanie keratynowe: Włosy półdługie 350-400 zł; Włosy długie 440-470 zł; Włosy bardzo długie i gęste 490-650 zł;
10. Strzyżenie damskie: Włosy półdługie 70-80 zł; Włosy długie 90-100 zł;
11. Modelowanie/prostowanie/loki: Włosy długie 80-100 zł; Clip in 130-140 zł;
12. Fryzury okolicznościowe: Upięcia 130-250 zł; Czesanie ślubne 200-250 zł;
13. Fale HOLLYWOOD: Włosy bardzo długie i gęste 200-250 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 11 ust. 1 oraz § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidocznienia cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.431.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie cennika usług – stan na dzień 08.08.2024 r., a także na wydrukach zdjęć przedmiotowego cennika – dołączonych do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w trakcie kontroli - w dniu 12.08.2024 r. W celu wyeliminowania nieprawidłowości *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie w miejscu świadczenia usług cennika, zawierającego prawidłowo uwidocznione ceny świadczonych usług.

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania

administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 14.10.2024 r. *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023, którą *Strona* przekazała pismem z dnia 25.10.2024 r. W przedmiotowym piśmie *Strona* wniosła jednocześnie o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, gdyż jej zdaniem spełniona została przesłanka wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*, tj. waga naruszenia prawa jest znikoma oraz *Strona* zaprzestała naruszania prawa. *Opolski WIH* wskazuje, iż nieprawidłowości zostały stwierdzone przy około 45,6% skontrolowanych pozycji w cenniku, a co za tym idzie nie sposób uznać wagi naruszenia prawa za znikomą. W związku z powyższym, oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, *Opolski WIH* uznał, iż nie ma podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie ww. przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków, które umocowują do tego tutaj. Organ, co zostało szczegółowo przeanalizowane w dalszej części niniejszej decyzji. Ponadto *Strona*, w razie nieuwzględnienia powyższego żądania, wniosła o wymierzenie możliwie najłagodniejszej kary pieniężnej.

Niezależnie od powyższego *Opolski WIH* zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich o udzielenie informacji w zakresie wielkości osiągniętych obrotów i przychodu *Strony*, którą otrzymał w dniu 17.10.2024 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w salonie fryzjerskim zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], posiadała cennik świadczonych usług w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumentów, który przedłożony na żądanie inspektorów, posiadał uwidocznione ceny 26 usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* - w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Sposób uwidaczniania cen za usługi, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 10 oraz § 11 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką

obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z § 10 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W myśl § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Biorąc pod uwagę przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenach 26 usług fryzjerskich w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co do ich wysokości oraz niewidocznienie cennika usług fryzjerskich w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla klientów.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Uwidocznienie cen w cenniku w zakresach „od...do” powoduje, że konsument nie ma jednoznacznej informacji o wysokości ceny, którą ostatecznie zapłaci za wykonaną usługę. Uwidocznienie cen w przedziałach cenowych powoduje, że informacja o cenie jest niejednoznaczna i może budzić u konsumentów wątpliwości, co do faktycznego kosztu wybranej usługi. Natomiast brak uwidocznienia cennika w miejscu ogólnodostępnym uniemożliwił klientom zapoznanie się z wysokością cen świadczonych usług. Konsument przed zleceniem usługi powinien dysponować możliwie pełną informacją o jej cenie, w szczególności o jej cenie

ostatecznej, ponieważ jej wysokość ma istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 45,6% pozycji w cenniku poddanych kontroli.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze w zakresie uwidocznienia cennika usług oraz rzetelnego uwidocznienia cen.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji otrzymanej od *Strony* pismem z dnia 25.10.2024 r. oraz od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1

pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. W miejscu świadczenia usług stwierdzono niejednoznaczny i budzący wątpliwości sposób uwidocznienia cen 26 usług fryzjerskich oraz brak uwidocznionego cennika usług fryzjerskich w miejscu ogólnodostępnym dla konsumentów. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Dlatego też mimo podjęcia przez *Stronę* w toku kontroli dobrowolnych działań i uwidocznienia cennika oraz cen zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób rzetelny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem nie uwidoczniała cennika w miejscu ogólnodostępnym dla konsumentów, który posiadał uwidocznione ceny usług fryzjerskich w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do ich wysokości. Podkreślić należy, iż cena musi być jednoznacznie uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa w przeszłości, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 400 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. [REDACTED] M [REDACTED] M [REDACTED]
[REDACTED]
2. Wyd. BA
3. aa