

DECYZJA Nr 136 / 2024

Na podstawie art. 40a pkt 1 oraz art. 40a pkt 3, art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **RENESANS TRAVEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE],
administracyjne kary pieniężne w wysokości 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100).

Na wysokość kar składają się:

- kara w wysokości **500 zł** wymierzona na podstawie 40a pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 1 ww. ustawy;
- kara w wysokości **500 zł** wymierzona na podstawie 40a pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20.06.2024 r. (data doręczenia 24.06.2024 r.) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę **RENESANS TRAVEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie m.in. przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o opłacie produktowej*.

W dniach 05, 15, 16 i 26.07.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.395.2024 z dnia 04.07.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili czynności kontrolne Restauracji [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone

w obecności zatrudnionego pracownika - ██████████.

W toku czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów *ustawy o opłacie produktowej* inspektorzy ustalili, że *Strona*:

1. nie pobiera opłaty za opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, tj. pudełka, w które pakuje produkty sprzedawane „luzem” użytkownikom końcowym, czym naruszyła art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej*;
2. nie posiada w ofercie opakowań alternatywnych, czym naruszyła art. 3b ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli Nr akt NRU.8361.395.2024. Czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 26.07.2024 r. z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, którą kontrolowany miał obowiązek wskazać na podstawie art. 50 ust. 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 236), protokół kontroli został przesłany na adres siedziby kontrolowanej Spółki i doręczony w dniu 30.07.2024 r. *Strona* w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu nie wniosła uwag do jego treści.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości pismem z dnia 19.09.2024 r. (data doręczenia 20.09.2024 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 40a pkt 1 oraz art. 40a pkt 3 *ustawy o opłacie produktowej*.

Strona została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski WIIH poinformował *Stronę*, iż przy ustalaniu wysokości administracyjnych kar pieniężnych uwzględni przesłanki ujęte w art. 40b ust. 4 *ustawy o opłacie produktowej* tj. stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona w Restauracji ██████████ przy ul. ██████████ w ██████████ nie wypełniła dwóch ciążących na niej obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o opłacie produktowej*. Oba obowiązki związane są z oferowaniem w ramach prowadzonych usług gastronomicznych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych w celu pakowania żywności „na wynos”. Produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, zgodnie z art. 2 pkt 9e *ustawy o opłacie produktowej*, to produkt, który jest w całości lub części wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu, tak aby osiągnąć w ramach

jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony. Użytkownikiem końcowym jest podmiot nabywający produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych lub napoje lub żywność w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych w celu ich wykorzystania na potrzeby własne, bez dalszej odsprzedaży, o czym stanowi art. 2 pkt 11ac *ustawy o opłacie produktowej*.

Zgodnie z art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty - jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach.

Zgodnie z art. 3b ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej* przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zapewnienia dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępność opakowań wielokrotnego użytku.

Powyższe obowiązki zostały wprowadzone przez ustawodawcę celu zapobiegania powstawaniu odpadów powstałych z produktów, ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zapewnienia wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów. Załącznik 6 ww. *ustawy o opłacie produktowej* wskazuje produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegające zmniejszaniu stosowania, do których zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Wysokość opłaty za produkty jednorazowego użytku reguluje § 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami (Dz. U. z 2023 r. poz. 2679), zgodnie z którym stawka opłaty wynosi 0,20 zł - w przypadku kubków na napoje, w tym ich pokrywek i wieczek oraz 0,25 zł w przypadku pojemników na żywność, w tym pojemników takich

jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowanych w celu umieszczania w nich żywności.

Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami, o czym stanowi art. 40a pkt 1 *ustawy o opłacie produktowej*,
- wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku, o czym stanowi art. 40a pkt 3 *ustawy o opłacie produktowej*.

W myśl art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 *ustawy o opłacie produktowej* kary pieniężne za ww. czyny wymierza właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w wysokości od 500 zł do 20 000 zł.

Przy wymierzaniu kar pieniężnych *Opolski WIiH* uwzględnił przesłanki określone w art. 40b ust. 4 *ustawy o opłacie produktowej*, tj. stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** *Opolski WIiH* uznał, że brak pobierania opłaty za opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz brak zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych dla tworzyw sztucznych jest naruszeniem ustawowych obowiązków wynikających odpowiednio z art. 3b ust. 1 oraz art. 3b ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej*, ustanowionych w celu ograniczenia powstawania odpadów z tworzyw sztucznych i ich negatywnego wpływu na środowisko. Nieograniczony i bezpłatny dostęp do pojemników i opakowań z tworzyw sztucznych, zachęca konsumentów do ich stosowania, dlatego brak pobierania opłaty i niezapewnienie alternatywy dla opakowań z tworzyw sztucznych przyczynia się do zwiększonej ich konsumpcji i jest szkodliwe dla środowiska. Celem pobierania od konsumentów opłaty za opakowania z tworzyw sztucznych jest trwałe zmniejszenie zużycia produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, a w konsekwencji zmniejszenie ich negatywnego wpływu na środowisko oraz zapewnienia wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów. Celem zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych jest zachęcenie konsumentów do rezygnacji z opakowań wyprodukowanych z tworzyw sztucznych na rzecz opakowań wytworzonych z mniej złożonych i przyjaznych dla środowiska materiałów wielokrotnego użytku. *Strona* naruszając przepisy *ustawy o opłacie produktowej* przyczyniła się do zwiększonej podaży pojemników na żywność z tworzyw sztucznych, co może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko.

Następną przesłanką jaką *Opolski WIIH* ocenił przy ustalaniu wysokości kary jest **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia**. Stwierdzone w toku kontroli naruszenie polegało na niepobieraniu od konsumentów opłaty za opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz niezapewnieniu dostępności opakowań alternatywnych. *Opolski WIIH* stwierdził, iż naruszenie art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* mogło mieć miejsce w okresie od dnia wejścia w życie obowiązku pobierania opłaty za opakowania jednorazowego użytku do dnia wszczęcia kontroli, czyli od 1 stycznia i od 5 lipca 2024 roku, co potwierdza złożone przez pracownika *Strony* w toku kontroli oświadczenie informujące o niedokonaniu podliczenia i nabicia na kasę pozycji opakowania na żywność. Natomiast naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 3b ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej* miało miejsce od dnia wejścia w życie obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, czyli od 1 lipca 2024 r.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność podmiotu**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę. *Opolski WIIH* stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o opłacie produktowej*. Należy zauważyć, że *Strona* prowadząc działalność usługową w zakresie gastronomii powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej, w tym przepisów dot. gospodarowania odpadami oraz pobierać opłatę produktową. Organ wzięł jednak pod uwagę, iż *Strona* prowadzi działalność gospodarczą od 4 lat tj. od 05.05.2020 r. co ustalił na podstawie danych zawartych we wpisie do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f *Kpa*. W związku z powyższym *Opolski WIIH* w niniejszym postępowaniu nie ocenił przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednak *Strona* na podstawie art. 40b ust. 5 *ustawy o opłacie produktowej* miała prawo do przedstawienia dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. W razie przedstawienia ww. dowodów i wykazania okoliczności łagodzących postępowanie wszczęte podlega umarzeniu, o czym *Strona* została pouczona w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. *Strona* nie skorzystała z przysługującego prawa i nie wypowiedziała się w przedmiocie sprawy.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kary wymierzone w najniższych przewidzianych przepisami wysokościach 500 zł za każde naruszenie, są w niniejszej sprawie wystarczające

i skłonią *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z art. 3b ust. 1 i 3 *ustawy o opłacie produktowej* tj. do pobierania odpowiedniej opłaty za opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz do zapewnienia opakowań alternatywnych dla opakowań z tworzyw sztucznych. Na łagodny wymiar kar ma wpływ krótki okres trwania naruszenia w przypadku obowiązku, o którym mowa w art. 3b ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej* oraz fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za naruszenie *ustawy o opłacie produktowej*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kar w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 3b ust. 1 i 3 *ustawy o opłacie produktowej* wynosi 20 000 zł za każde z ww. naruszeń. Organ uznał, iż kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są adekwatne do przewinienia *Strony*.

Na podstawie art. 40b ust. 6 i art. 40c ust. 2 *ustawy o opłacie produktowej*, art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) oraz art. 16 § 1 i art. 130 § 1 i 2 *Kpa* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* zobowiązana jest uiścić na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneja Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji *Stronie* przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45 -367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Na podstawie art. 40c ust. 2 *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.) do administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), z tym że uprawnienia organu podatkowego przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.
3. Zgodnie z art. 130 § 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

4. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Renesans Travel Sp .z o.o.



2. Wydział BA
3. a/a

SK/JG

