

NRU. 8361.476.2024

### DECYZJA nr 132 / 2024

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje: Gminną Spółdzielnię „SAMOPOMOC CHŁOPSKA” w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE] do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 932 zł (słownie złotych: **dziewięćset trzydzieści dwa 00/100**), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu pod nazwą: **przędza dziewiarska** alize COTTON GOLD, Color: 60-Lot:158780 wyprodukowanej w [REDAKTOWANE], o deklarowanym składzie surowcowym na etykiecie jednostkowej (banderoli) 55% Bawełna, 45% Akryl, której skład surowcowy jest niezgodny z deklaracją na oznaczeniu (etykiecie jednostkowej - banderoli). Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

#### Uzasadnienie

W dniach 10 i 13.06.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.348.2024 z dnia 10.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] należącym do **Gminnej Spółdzielni „SAMOPOMOC CHŁOPSKA”** w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*.

Kontrolę w zakresie jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,

- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

W toku kontroli, z partii produktu o liczności 8 szt., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu pod nazwą: **przędza dziewiarska** alize COTTON GOLD, Color: 60-Lot:158780 wyprodukowanej w [REDAKT], o deklarowanym składzie surowcowym na etykiecie jednostkowej (banderoli) **55% Bawełna, 45% Akryl**.

Fakt pobrania próbki udokumentowano w protokole pobrania próbki Nr 126220 z dnia 13.06.2024 r. Następnie próbkę przekazano do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. [REDAKT], [REDAKT] (Nr Akredytacji AB 403).

Z otrzymanego sprawozdania z badań nr 445/2024 z dnia 19 lipca 2024 r. wynika, iż **skład surowcowy jest niezgodny** z deklaracją wskazaną na oznaczeniu (etykiecie jednostkowej - banderoli). Producent deklarował skład surowcowy wyrobu: **55% Bawełna, 45% Akryl**, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że rzeczywisty skład surowcowy wyrobu stanowi: **50,6% Bawełna, 49,4% Akryl**.

W celu poinformowania o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz zapewnienia *Stronie* możliwości ustosunkowania się lub złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej *Opolski WIIH* pismem z dnia 23.07.2024 r. zawiadomił *Stronę* o zamiarze wszczęcia kontroli. W dniach 13 i 14.08.2024r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.476.2024 z dnia 12.08.2024 r., inspektorzy wszczęli czynności kontrolne w Sklepie [REDAKT] zlokalizowanym w [REDAKT] przy ul. [REDAKT] oraz zapoznali *Stronę* z wynikiem badania laboratoryjnego, przekazując Sprawozdanie z badań nr 445/2024 z dnia 19 lipca 2024 r. z jednoczesnym poinformowaniem o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu, na podstawie art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. *Strona* pismem z dnia 13.08.2024 r oświadczyła, że nie będzie składała wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych, *Opolski WIIH* pismem z dnia 11.09.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Ponadto na podstawie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Kwota należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynika z rachunku przedstawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDACTED] – Ustalenie wysokości kosztów badań nr 94/2024 z dnia 19.07.2024 r.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Aneta Rabczewska*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

**Otrzymują:**

1. Gminna Spółdzielnia „SAMOPOMOC CHŁOPSKA” w Zdzeszowicach  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]
2. Wydż.BA w/m
3. aa

AG/AM