

NRU.8361.360.2024

DECYZJA Nr 129 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **DM-DROGERIE MARKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę **pieniężną** w wysokości **2 000 zł** (słownie złotych: dwa tysiące 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 05.06.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę **DM-DROGERIE MARKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną* lub *Spółką*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 20.06. i 05.07.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.360.2024 z dnia 19.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* objęto 620 partii towarów oferowanych do sprzedaży w cenach regularnych oraz 40 partii towarów oferowanych do sprzedaży w cenach obniżonych, co do których przedsiębiorca poinformował o obniżce cen, przez zamieszczenie na wywieszkach cenowych bezpośrednio przy towarze sformułowania „WYPRZEDAŻ”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na wywieszkach cenowych towarów objętych obniżką jest informacja o treści: „najniższa cena z 30 dni”, natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* winno być „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Sformułowanie „najniższa cena z 30 dni” bez wskazania, że jest to cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, może wprowadzać konsumenta w błąd i zostało zaklasyfikowane przez inspektorów prowadzących czynności kontrolne jako naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Nieprawidłowość polegająca na uwidocznieniu niepełnej informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dotyczyła 40 niżej wymienionych towarów oferowanych do sprzedaży obniżonych cenach:

1. BIO łyżeczka smaku czarna porzeczką HELPA nr art. 017123 w cenie 10,45 zł, **2.** Krem na rozstępy MUSTELS nr art. 014475 w cenie 64,95 zł, **3.** Krochmal do kąpieli Atoperal w cenie 18,95 zł, **4.** Płyn do kąpieli zmieniający kolor Kids Stuff nr art. 014948 w cenie 18,95 zł, **5.** Kapsułki do prania Persil Power Caps w cenie 28,45 zł, **6.** Maska do włosów intensywnie regenerująca włosy ciemne Vianek nr art. 011537 w cenie 22,45 zł, **7.** Piling do skóry głowy łagodzący Vianek nr art. 011541 w cenie 18,95 zł, **8.** Mleczko w sprayu do włosów Element bazylia-jedwab w cenie 11,95 zł, **9.** Kreatyninowy szampon FaleLoki Cameleo nr art. 027852 w cenie 9,95 zł, **10.** Kreatyninowa odżywka Fale Loki Cemeleo nr art. 027853 w cenie 12,95 zł, **11.** Odżywka do włosów Element bazylia +keratyna nr art. 015752 w cenie 25,95 zł, **12.** Żel-krem do ciała Garnier arbuz nr art. 038837 w cenie 18,35 zł, **13.** Krem kojący do ciała Garnier nr art.038828 w cenie 17,20 zł, **14.** Krem intensywnie nawilżający NIVEA Soft nr art. 021224 w cenie 12,45 zł, **15.** Glinka do włosów z olejem konopnym ZEW nr art. 026873 w cenie 41,95 zł, **16.** Kuracja do pięt sztyft soso Balerina nr art. 020122 w cenie 19,95 zł, **17.** Krem do stop na zrogowacenie Neutrogena nr art. 014728 w cenie 14,95 zł, **18.** Wosk do włosów kolor czerwony Trend Color Venita nr art. 043167 w cenie 5,35 zł, **19.** Farba do włosów L120Liliac Crush Schwarzkopf nr art. 018939 w cenie 22,45 zł, **20.** Pasta do zębów w słoiku mint The Humble co. Nr art. 0173209 w cenie 6,95 zł., **21.** Pasta do zębów Pearls &Dents nr art. 046734 w cenie 19,95 zł, **22.** Maska do włosów Seboradin nr art. 045487 w cenie 13,45 zł, **23.** Serum do skóry głowy Sebaradin nr art. 045482 w cenie 37,45 zł, **24.** Szampon do włosów Rewital Seboradin nr art. 045482 w cenie 13,45 zł, **25.** Odżywka przeciw wypadaniu włosów Biotebal nr art. 022825 w cenie 29,95 zł, **26.** Spray do włosów Volume Setting nr art. 019291 w cenie 18,95 zł, **27.** Spray do włosów beath waves Got2b nr art. 039329 w cenie 19,95 zł, **28.** Serum Split Ends Gliss nr art. 018873 w cenie 21,95 zł, **29.** Odżywka do włosów brąz Cameleo nr art. 027858 w cenie 12,75 zł, **30.** Szampon Ultra

Color Joanna nr art. 008970 w cenie 13,95 zł, **31.** Odżywka Gold Platinum Loanna nr art.008971 w cenie 8,95 zł, **32.** Krem podkład Hyaluron-Cellulat NIVEA nr art. 025397 w cenie 74,95 zł, **33.** Krem pod oczy Revitaliftlaser L'oreal nr art. 018863 w cenie 39,95 zł, **34.** Krem odżywczy 70+ Neocollagen Dermika nr art. 018525 w cenie 48,95 zł, **35.** Olejek do twarzy nocna regeneracja Alverde nr art. 039520 w cenie 9,95 zł, **36.** Krem do twarzy drzewo sandałowe Orientana nr 014155 w cenie 29,95 zł, **37.** Krem odżywczy Orienta daktyl nr art. 045155 w cenie 19,95 zł, **38.** Pilling do twarzy papaja i żeńszeń nr art. 014168 w cenie 18,86 zł, **39.** Mydło antybakteryjne odżywcze Sanytol nr art. 037233 w cenie 8,95 zł, **40.** Mydło naturalne z pillingiem truskawka +werbena Cztery szpaki nr art. 016674 w cenie 19,95 zł.

Ustalenia z przeprowadzonej kontroli udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.360.2024) oraz w Załączniku Nr 2 do protokołu kontroli „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 20.06.2024 r.”, który stanowi jego integralną część, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Opolski WIIH po wstępnej analizie zebranych w sprawie dowodów uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, a nie jak to wskazano w protokole kontroli art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* zmierzając do wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* zrobiła to w sposób niedostateczny, z pominięciem sformułowania, że chodzi o najniższą cenę „przed wprowadzeniem obniżki”, przez co uwidoczniała tę cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. W związku z powyższym *Opolski WIIH* przed wszczęciem postępowania administracyjnego dokonał korekty kwalifikacji naruszenia i uznał, iż *Strona* w sklepie w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 40 towarach oferowanych do sprzedaży w cenach promocyjnych, co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że *Spółka* stosuje praktykę polegającą na podawaniu cen jednostkowych towarów podobnych, tych samych asortymentów (np. produktów do pielęgnacji ciała), wyeksponowanych obok siebie na półkach sklepowych, przy których uwidacznia

różne jednostki miar przy wyliczaniu ceny jednostkowej towaru, tj. 100 ml i 1 litr, 1 sztuka i 100 sztuk. Powyższe dotyczy 45 partii towarów wyszczególnionych w załączniku nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Stosowana przez *Spółkę* praktyka, gdzie cena jednostkowa przeliczona była do 1 litra, podczas gdy dla pozostałych produktów tego samego rodzaju, o podobnej gramaturze, przeliczona była do 100 ml, została uznana przez inspektorów przeprowadzających czynności kontrolne jako niejednoznaczne uwidocznienie cen jednostkowych, które może budzić wątpliwości konsumenta i stanowić naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wszystkie ustalenia z przeprowadzonej kontroli udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.360.2024) oraz w Załączniku Nr 1 i 2 do protokołu kontroli, stanowiących integralną część protokołu kontroli, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane w dniu zakończenia czynności kontrolnych 05.07.2024 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* podczas kontroli.

W dniu 19.08.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo z dnia 14.08.2024 r. zatytułowane Ustosunkowanie się do protokołu kontroli z dnia 20.06.2024 r. Przedmiotowe pismo zostało wniesione po upływie 7 dniowego terminu przewidzianego w art. 20 ust 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) na wniesienie uwag do protokołu kontroli. *Opolski WIIH* ustalił, że występująca w przedmiotowym piśmie w imieniu *Strony* adwokat - [REDAKTOWANE], przedłożyła pełnomocnictwo zawierające braki formalne. W związku z powyższym *Opolski WIIH* pismem z dnia 03.09.2024 r. wezwał wnoszącą do usunięcia braków formalnych oraz poinformował, że do treści przedłożonego pisma organ ustosunkuje się w rozstrzygnięciu administracyjnym, po uzupełnieniu przez wnoszącą braków formalnych. W dniu 04.09.2024 r. w imieniu *Strony* radca prawny – [REDAKTOWANE] przedłożył wymagane dokumenty, potwierdzające umocowanie adwokat - [REDAKTOWANE] do dokonywania w imieniu *Strony* wszelkich czynności przed organami administracji publicznej oraz do dochodzenia praw i roszczeń *Spółki* na drodze pozasądowej. *Opolski WIIH* dał wiarę przestanyim wyjaśnieniom i dołączonym do pisma dokumentom elektronicznym, potwierdzającym umocowanie do działania w imieniu *Strony* zarówno adwokat - [REDAKTOWANE] oraz radcy prawnego – [REDAKTOWANE].

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 04.09.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

Pismem z dnia 11.09.2024 r. (data wpływu 17.09.2024 r.) pełnomocnik *Strony* [REDAKTED] [REDAKTED] przedłożyła informacje w zakresie osiągniętego przez *Spółkę* przychodu za okres od 01.01.2022 r. do 30.09.2023 r. dołączając CIT-8 wraz z urzędowym poświadczeniem jego odbioru. Ponadto pełnomocnik *Spółki* w przekazanym piśmie wskazała, iż nieruszenie w zakresie obowiązku dodawania zwrotu „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” jest nieznaczące. Podniosła, że *Spółka* nie wprowadzała konsumentów w błąd, podając informacje o najniższej cenie, gdyż nie stosowała żadnych podwyżek na krótko przed jej obniżeniem. *Spółka* jasno komunikuje swoim klientom „gwarancję trwałej ceny”, co oznacza, że cena nie będzie podwyższana przez min. 4 miesiące. Niezależnie od powyższego pełnomocnik *Strony* wskazała, iż na stronie internetowej *Spółki* znajdował się prawidłowy zwrot określający najniższą cenę z 30 dni przed obniżką, brak było takiej informacji na regałach ze względu na ograniczoną przestrzeń. Pełnomocnik *Strony* wskazał również, iż *Spółka* przywiązując dużą wagę do ochrony praw konsumenta, jak i harmonijnej współpracy z organami administracji w tym zakresie, niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli zmieniła swoją praktykę i dokonała zmian, tak aby we wszystkich miejscach stosować jednolicie zwrot „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie w [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED] przy wszystkich 40 skontrolowanych towarach oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach **użyła sformułowania „najniższa cena z 30 dni”** bez wskazania, że jest to najniższa cena tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co **stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.**

W myśl art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. *Strona* nie dopełniła powyższego obowiązku, ponieważ przy 40 towarach objętych obniżką, uwidoczniała niepełną informację wymaganą na podstawie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* dotyczącą najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. *Strona* zastosowała zapis „najniższa cena z 30” bez doprecyzowania, zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, że chodzi o najniższą cenę obowiązującą przed

wprowadzeniem obniżki. *Opolski WIIH* uznał, że niepełna informacja w tym zakresie może wprowadzać konsumentów w błąd, być niezrozumiała, niejednoznaczna oraz budzić u konsumenta wątpliwości.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że przedsiębiorca stosuje praktykę polegającą na podawaniu cen jednostkowych towarów podobnych, tych samych asortymentów (np. produktów do pielęgnacji ciała), wyeksponowanych obok siebie na półkach, przy których zastosowano różne jednostki miar przy wyliczaniu ceny jednostkowej towaru, tj. 100 ml i 1 litr, 1 sztuka i 100 sztuk. Powyższe dotyczy 45 partii towarów wyszczególnionych w załączniku nr 1 i 2 do protokołu kontroli. *Opolski WIIH* po analizie materiału dowodowego oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami *Strony* przedstawionymi w piśmie z dnia 14.08.2024 r. przyjął przedstawione w piśmie argumenty i przy wymiarze kary nie uwzględnił nieprawidłowości w zakresie stosowania innego przelicznika cen jednostkowych. *Opolski WIIH* uznał argumenty *Strony* za wiarygodne i w sposób dostateczny wyjaśniające sporadyczne występowanie błędów w zakresie jednolitego uwidaczniania cen jednostkowych. Organ uwzględnił również treść art. § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 tj. innych niż litry, kilogramy czy sztuki. *Opolski WIIH* uwzględnił ponadto, iż *Spółka* natychmiast podjęła działania naprawcze zmierzające do stosowania jednakowej jednostki miary przy przeliczaniu cen jednostkowych, a ujawnione nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały usunięte w czasie trwania kontroli. Niemniej jednak *Opolski WIIH* zaznacza, iż uwzględnienie przez organ wyjaśnień *Strony* nie zwalnia jej z obowiązku dostosowania informacji cenowych do obowiązujących przepisów. *Strona* powinna dołożyć wszelkich starań, aby ceny jednostkowe uwidaczniane przy towarach podobnych, o tej samej lub zbliżonej objętości bądź masie, były jednolite i przeliczone do tej samej jednostki miary, tak aby konsument miał jednoznaczną informację co do ich wysokości.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej w zakresie naruszeń dotyczących towarów objętych obniżką, *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści

majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewłaściwie przekazywanie konsumentom informacji - przy wszystkich skontrolowanych towarach oferowanych po obniżonych cenach w zakresie zastosowania nieprawidłowego sformułowania „najniższa cena z 30 dni” bez wskazania, że jest to najniższa cena tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Znaczące jest, że nieprawidłowość wystąpiła w 40 przypadkach na 40 poddanych kontroli, zatem skala naruszenia jest wysoka. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że oprócz 40 towarów oferowanych w obniżonych cenach, kontrolą objęto 620 towarów w cenach regularnych. Zatem biorąc pod uwagę liczbę wszystkich sprawdzonych towarów, nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 6% towarów objętych kontrolą.

Oceniając charakter i wagę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Organ uwzględnił, iż *Strona* zmierzając do wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, uwidoczniała niepełną informację, zatem miała zamiar wypełnienia obowiązku, jednak zrobiła to w sposób niewystarczający pomijając sformułowanie „przed wprowadzeniem obniżki”. Naruszenie ma zatem charakter niezamierzony i jest wynikiem niedoprecyzowania, że przedstawiona najniższa cena - obowiązywała w okresie 30 dni - przed wprowadzeniem obniżki.

Celem obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest wyeliminowanie fałszywych obniżek tj. podnoszenia przez przedsiębiorcę ceny towaru po to, aby ją następnie obniżyć i przedstawić takie działanie jako obniżkę. Dlatego w przepisie określone zostały ramy czasowe (okres 30 dni przed dniem wprowadzenia obniżki) kiedy cena nie powinna być niższa niż aktualnie prezentowana cena promocyjna, aby informacja o obniżce mogła zostać uznana za rzetelną, prawdziwą i niebudzącą wątpliwości.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży po obniżonych cenach. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Wielkość obrotów i przychodu *Opolski WIIH* ocenił na podstawie informacji przekazanej pełnomocnika *Strony* pismem z dnia 11.09.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. *Strona* zastosowała niewłaściwą informację przy wszystkich skontrolowanych towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, co świadczy o braku znikomości naruszenia prawa. Sformułowanie „najniższa cena z 30 dni” bez wskazania, że jest to najniższa cena tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jest niejednoznaczne i mogło wprowadzić konsumentów w błąd. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań przez *Stronę* i uzupełnienie brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepis art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków

nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla wszystkich skontrolowanych towarów oferowanych po obniżonych cenach użyła sformułowania „najniższa cena z 30 dni” bez wskazania, że jest to najniższa cena tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **2 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, pozycję przedsiębiorcy na rynku oraz rodzaj naruszenia *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....*Aneta Rabczewska*.....

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst

jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.

4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

Adw. [REDACTED]
reprezentująca DM-Drogerie Markt Sp. z o.o.

2. Wydz. BA
3. a/a

DCh

