

DECYZJA Nr 123 / 2024

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia spółce **KFD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **kary pieniężnej** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i **poprzestaje na pouczeniu**.

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, w dniu 20.05.2024 r. zawiadomił spółkę KFD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 28.05, 03 i 04.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer NRU.315.2024 z dnia 28.05.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie KFD w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Do kontroli wytypowano łącznie 111 partii towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzając nieprawidłowości w 46 przypadkach z uwagi na:

I. Nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe 5 partii towarów (na niekorzyść konsumenta):

1. Protein Bar 70 g; 2. Gain Bolic 6000 strawberry 3500 g; 3. OLIMP WHEY Protein Complex Wanilia 1,8 kg; 4. OLIMP Iso Plus 700 g- Cola; 5. OLIMP Whey Protein Complex 700 g – Apple Pie.

II. Nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe 41 partii towarów (na korzyść konsumenta):

1. KFD Z Zinc 120 g; 2. KFD Cz Vitamin C+Zinc 120 szt; 3. KFD A66 Ashwagandha KSM+66 - 180 szt; 4. KFD M Magnesium + - 160 szt; 5. KFD Olej kokosowy nierafinowany 900 g; 6. OLI-OLL Olej rzepakowy w aerozolu z czosnkiem 170 g; 7. PREMIUM WPC 82 -700 g; 8. KFD Regular WPC 80 - 750 g; 9. KFD Premium WPC 82 - 900 g; 10. PREMIUM DESSERT 700 g; 11. KFD PREMIUM PWR 375 g; 12. PVL Mutant Mass Nowy 6,8 kg; 13. OLIMP KRE-ALKYN 120 szt; 14. Megabol Creatine Alkaline 1500 - 120szt; 15. USA Lanaratories Cutting Edge 120 szt; 16. OLIMP Potas 60 szt; 17. MyVita Probiotyk 9 mld Silver Pure 60 szt; 18. MyVita Biotyna Silver Pure 2500 mg - 120 szt; 19. SILVER B-Complex Pure 120 szt; 20. OLIMP Glucosamine Gold 1000 - 120 szt; 21. Activlab Kolagen Beauty 30 szt; 22. OLIMP Iso Plus 1505 g-Cola 1,505 kg; 23. Swanson Resweratrol 250 mg – 30 szt; 24. Swanson Ultimate 16 Strain probiotic 60 szt; 25. Swanson Spirulina 500 mg - 180 szt; 26. Swanson Kwas kaprylowy 600 mg - 60szt; 27. Swanson Maca 500 mg – 60 szt; 28. Swanson Alpha Lipoic Acid 300 mg – 120 szt; 29. TREC Multipack 60 szt; 30. REAL Pharm EAA 420 g; 31. SCITEC BCAA-X 180 kaps – 180 szt; 32. FA Ice Hydro Amino 480 g – Frozen mango lemon 480 g; 33. OLIMP Gold Omega 3 Sport Edition 120 szt; 34. OLIMP Endugen 60 szt; 35. Megabol Gainer 737 Toffi – 3 kg; 36. FA Mass Core Czekoladowy 3 kg; 37. KFD WPI czekoladowy 700 g; 38. KFD WPI masło orzechowe 700 g; 39. Ostrovit PUMP 300 g wiśniowy 500g; 40. Bio Tech Nitrox Therapy – Tropikalny 340 g; 41. TREC Nitrobolon Platinum 120 kaps.

Wskazane wyżej nieprawidłowości opisane zostały w protokole kontroli oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.315.2024). Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez [REDACTED] – osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* w trakcie czynności kontrolnych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary

pieniężnej z tytułu naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 23.08.2024 r. (data doręczenia 30.08.2024 r.) *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2023 oceni na podstawie informacji finansowych podmiotu udostępnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Strona pismem z dnia 10.09.2024 r. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przesłała wyjaśnienia, w których podniosła, że ujawnione w toku kontroli błędy są konsekwencją nieprawidłowego działania programu, który obliczał ceny jednostkowe w sklepie w [REDAKTOWANE]. *Strona* podkreśliła, że „nieprawidłowość ta nie była zamierzonym działaniem sprzedawcy i sprowadzała się do zazwyczaj różnicy jednego grosza, która nie miała wpływu na decyzję zakupową konsumentów, a znakomita większość błędów była na korzyść konsumentów.” *Strona* wskazała, że „wszystkie sklepy spółki KFD są zaaranżowane w ten sposób, że towar podaje sprzedawca, zza lady dlatego uwidocznienie ceny jednostkowej na regale przy produkcie ma mniejsze znacznie dla decyzji zakupowej klienta niż w placówkach samoobsługowych. To głównie sprzedawca z uwagi na odległość regału od lady sklepowej będzie przekazywał konsumentowi informacje o cenie i cenie jednostkowej, co pozwala mu na ich sprawdzenie, ewentualne skorygowanie i wyjaśnienie wątpliwości, tak aby konsument bez przeszkód mógł porównać ceny i ceny jednostkowe różnych produktów.” W podsumowaniu złożonych wyjaśnień *Strona* wniosła o umorzenie postępowania, gdyż w jej opinii stopień niezgodności z przepisami nie uzasadnia stwierdzenia naruszenia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*, a dotychczasowa działalność spółki nie naruszała praw konsumentów. Ponadto *Strona* podkreśliła, że błędy zostały naprawione od razu w czasie trwania kontroli i obecnie ceny jednostkowe prezentowane są w prawidłowy sposób.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w Sklepie KFD w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE], nieprawidłowo przeliczyła ceny jednostkowe 46 towarów na 111 objętych kontrolą.

Zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* - cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego

towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Strona w sklepie KFD w [REDAKTOR] przy [REDAKTOR], uwidoczniała nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe w 46 przypadkach na 111 poddanych kontroli, czym wprowadzała konsumentów w błąd co do rzeczywistej wysokości cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W toku kontroli osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* - [REDAKTOR] oświadczyła, że nieprawidłowości w zakresie przeliczeń uwidocznionych cen jednostkowych wynikają z zaokrągleń programu komputerowego służącego do ich obliczania.

Ponadto przed zakończeniem czynności kontrolnych *Strona* pismem z dnia 04.06.2024 r. przedstawiła wyjaśnienia dotyczące błędów w prezentacji cen informując, że błędy te wynikają z niedoskonałości algorytmu zaokrąglania cen, który odpowiada za prezentację cen produktów w sklepie KFD w [REDACTED]. System błędnie zaokrąglił ceny jednostkowe do dwóch miejsc po przecinku, jednak problem nie dotyczy wszystkich cen, dlatego przy wdrażaniu programu błąd się nie ujawnił. *Strona* zapewniła, że zdaje sobie sprawę z niedogodności jakie może powodować ujawniony błąd i że podejmie wszelkie kroki w celu jego wyeliminowania. Oświadczyła ponadto, że zaistniały błąd nie był zamierzonym ani świadomym działaniem sprzedawcy i że do czasu znalezienia rozwiązania technicznego ceny będą weryfikowane i korygowane ręcznie.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione wyjaśnienia *Strony* oraz poczynione w toku kontroli ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co jest podstawą do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* zważył przesłanki do ukarania wymienione w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj.:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy.,
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych 46 partii towarów, w ten sposób, że 5 partii przeliczyła na niekorzyść konsumenta (różnice kształtowały się na poziomie od 0,01 zł do 0,11 zł) oraz 41 partii towarów przeliczyła na korzyść konsumenta (różnice kształtowały się na poziomie od 0,01 zł do 0,08 zł). Zastosowane przez *Stronę* nieprawidłowe

przeliczenie cen jednostkowych stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jednak oceniając charakter, wagę oraz skalę naruszenia *Opolski WIIH* uznał, że jest to naruszenie o mniejszej wadze, mające charakter incydentalny i niezamierzony przez *Stronę*. Głównym obowiązkiem przedsiębiorcy, wynikającym z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jest uwidocznienie cen i cen jednostkowych, co też *Strona* uczyniła, jednak w przypadku niektórych cen jednostkowych zrobiła to w sposób nierzetelny. Brak jakiegokolwiek informacji o cenie lub cenie jednostkowej stanowiłby o wysokim stopniu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*, natomiast nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych jest naruszeniem niższej kategorii. Na niewielki stopień naruszenia wpływa również fakt, że większość nieprawidłowych cen jednostkowych była przeliczona z korzyścią dla konsumenta (41 spośród 46 stwierdzonych podczas kontroli).

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* stwierdził, iż przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi przesłanki zaostrającej, ponieważ jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała prawidłowo przeliczone ceny jednostkowe na wywieszkach cenowych. Niemniej jednak *Opolski WIIH* podkreśla, że *Strona* jako przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów, powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prawidłowego sposobu uwidaczniania i przeliczania cen oraz wykazać się dbałością o rzetelność przekazywanych informacji, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przedmiotową przesłankę ocenił na podstawie informacji finansowych w zakresie osiągniętych przychodów i obrotu w roku 2023, udostępnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania.

Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Mając na względzie odpowiednie rozważenie proporcjonalności i skuteczności zastosowania sankcji *Opolski WIIH* w toku postępowania administracyjnego ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z dwóch poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż zastosowane nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, o różnicach kształtujących się na poziomie od 0,01 zł do 0,11 zł, można uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone naruszenie nie było spowodowane zaniedbaniem czy zamierzonym działaniem *Strony* w celu wprowadzenia konsumenta w błąd, a miało charakter incydentalny, wynikający z nieujawnionego wcześniej błędu w działaniu programu służącego do przeliczania cen jednostkowych. *Opolski WIIH* uwzględnił wyjaśnienia *Strony* przedstawione w toku kontroli oraz w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie przyczyn zaistniałego błędu w przeliczeniach. Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* uznał, że nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych, gdzie różnice pomiędzy uwidocznioną ceną jednostkową a prawidłową, wahają się w granicach od 0,01 zł do 0,11 zł, z korzyścią dla konsumenta w większości przypadków, jest znikomym naruszeniem prawa. Przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* nakładają obowiązek uwidoczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen. Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości w sposobie uwidocznienia cen jednostkowych w stopniu znikomym naruszyły powyżej wskazany obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu*

o cenach, ponieważ ceny jednostkowe zostały uwidocznione, a ujawnione różnice w ich przeliczeniu nie powodowały skutków w postaci braku możliwości porównania cen, czy ich zupełnej niejednoznaczności. Ponadto charakter naruszeń pozwolił na szybkie wyeliminowanie błędu i doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem. Fakt, że *Strona* podczas kontroli podjęła działania naprawcze i usunęła stwierdzone nieprawidłowości, a tym samym wypełnia dyspozycję drugiego warunku i zaprzestała naruszenia prawa, umocowuje organ administracji publicznej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

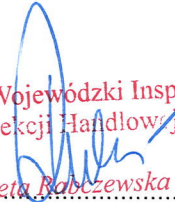
W zakresie drugiej przesłanki wymienionej w art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* *Opolski WIIH* stwierdził, iż na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strona* została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślić należy, że kompetencje do nakładania kar pieniężnych za delikty administracyjne polegające na naruszeniu *ustawy o informowaniu o cenach*, posiadają wyłącznie organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie. Niemniej jednak znikomość wagi naruszenia oraz zaprzestanie naruszenia prawa przez *Stronę* są wystarczającym umocowaniem do zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego mimo nie wystąpienia przesłanek z art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* *Opolski WIIH* uznał, że w niniejszej sprawie zasadnym jest odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, z uwagi na ziszczenie warunków wymienionych w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* tj. znikomej wagi naruszenia prawa oraz zaprzestania naruszenia prawa.

Z uwagi na spełnienie podstawowych warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzania kary pieniężnej, *Opolski WIIH* zaniechał badania następnych przesłanek wymienionych w art. 189f § 2 i 3 umocowujących organ administracji publicznej, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, do odstąpienia od ukarania w drodze postanowienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, które należało rozważyć przy nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej *Opolski WIIH* uznał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Po ocenie stanu faktycznego zgromadzonego w aktach sprawy, po analizie prawnej zaistniałych nieprawidłowości oraz ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* odstępuje od wymierzania *Stronie* administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu.

Należy zaznaczyć, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej nie zwalnia *Strony* od wypełniania obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* w ramach prowadzonej działalności gospodarczej powinna w przyszłości dochować wszelkich starań aby mieć pewność, że konsumenci podejmując decyzję o zakupie produktów oferowanych w sklepie KFD w [REDACTED] dysponują właściwą i rzetelną informacją w zakresie cen i cen jednostkowych.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....
Aneta Rabczewska
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. KFD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDACTED]
[REDACTED]
2. BA w/m
3. a/a

AK