

Opole, 2024.09.20

NRU.8361.269.2024

DECYZJA Nr 121 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE], prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą S [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP 7542492701, REGON 531629669, **karę pieniężną w wysokości 800 zł** (słownie złotych: osiemset 00/100), z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy z uwagi na nieprawidłowe uwidocznienie cen towarów objętych obniżką.

Uzasadnienie

W dniu 30.04.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej, prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów oraz prawidłowości i rzetelności przekazywanych konsumentom informacji przy sprzedaży na odległość.

W dniach 15, 23 i 28.05.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.269.2024 z dnia 14.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę sklepu internetowego prowadzonego pod adresem [REDAKTOWANE], należącego do *Strony*. Czynności kontrolne zostały wszczęte i przeprowadzone w dodatkowym stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez *Stronę* przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli, sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych objęto 100 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 20 towarów, polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w opisie produktów na stronie sklepu internetowego

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:

1. Chmiel aromatyczny, Cascade PL 2023 - 50g szyszki 6,3% w cenie 8,39 zł,
2. Chmiel aromatyczny, Cascade PL 2023 - 300g szyszki 6,3% w cenie 31,49 zł,
3. Chmiel aromatyczny, Lubelski PL 2023 - 300g szyszki 4,3% w cenie 30,29 zł,
4. Chmiel aromatyczny, Tradition PL 2023 - 300g szyszki 4,5% w cenie 40,94 zł,
5. Ekstrakt, Mangrove Jacks Abbey 1,7 kg w cenie 73,49 zł,
6. Ekstrakt, Mangrove Jacks Chocolate Brown Ale 2,2 kg w cenie 124,94 zł,
7. Ekstrakt, Mangrove Jacks Dubbel 1,7 kg w cenie 68,24 zł,
8. Ekstrakt, Mangrove Jacks Raspberry Berliner Weisse 2 kg w cenie 144,89 zł,
9. Ekstrakt, Mountons Irish Stout - Premium 1,5 kg w cenie 89,24 zł,
10. Ekstrakt, Barwiący WES 0,5 kg w cenie 25,99 zł,
11. Ekstrakt, Bursztynowy WES 0,5 kg w cenie 24,19 zł,
12. Ekstrakt, Bursztynowy WES 1,7 kg w cenie 56,59 zł,
13. Ekstrakt, Ciemny WES 0,5 kg w cenie 24,19 zł,
14. Ekstrakt, Ciemny WES 1,2 kg w cenie 43,29 zł,
15. Ekstrakt, Ciemny WES 1,7 kg w cenie 56,59 zł,
16. Ekstrakt, Jasny WES 0,5 kg w cenie 24,19 zł,
17. Ekstrakt, Pszeniczny WES 1,2 kg w cenie 43,29 zł,
18. Ekstrakt, słodowy barwiący - słoik 0,14 kg w cenie 9,79 zł,
19. Słody, Dekstrynowy 10-16 EBC Viking Malt 25 kg w cenie 174,25 zł,
20. Słody, Enzymatyczny max. 7 EBC Viking Malt 5 kg w cenie 38,30 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.269.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych w sklepie internetowym u przedsiębiorcy A S prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S A ul. , , miejsce kontroli: ul. , (miejsce sklepu internetowego) - wg stanu na dzień 15.05.2024 r.”, a także na wydrukach zrzutów ekranu dołączonych do akt sprawy.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*

w sprawie uwidaczniania cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto do kontroli wytypowano 30 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach na stronie internetowej [REDAKTOWANE] stwierdzając nieprawidłowości we wszystkich przypadkach, z uwagi na uwidocznienie nieprawidłowo sformułowanej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Na stronie internetowej przy towarach objętych obniżką znajdowały się następujące informacje: nazwa towaru; aktualna cena; napis „Promocja - ..%”; oraz informacja o treści „Najniższa regularna cena z ostatnich 30 dnipln”. Inspektorzy uznali, iż uwidoczniona przez Stronę informacja wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, jest niepełna i nieprawidłowo sformułowana, ponieważ nie zawiera doprecyzowania, iż chodzi o najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 przed wprowadzeniem obniżki, co może dezorientować konsumenta lub wprowadzić go w błąd.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:

1. Książka w języku angielskim – Gose, Fal Allen, 2. Styrian Golding SLO 2022 – 100g granulat 3,4%, 3. Rakau NZ 2022-100g granulat 10,2% aa, 4. BRU-1 US 2020 – 100g granulat 13,6% aa, 5. Uniwersalna pokrywka do szklanki, 6. Pojemnik na lód do skrzynki butelek 24x0,3l, 7. Mosaic US 2022 – 100g granulat 12,3% aa, 8. Kapsle kasztanowe 100 szt., 9. Diamant DE 2021 – 100g granulat 10,4% aa, 10. Lubelski PL 2022 Polish Hops – 100g granulat 4,0% aa, 11. Contessa US 2020 – 100g granulat 3% aa, 12. Simcoe US 2022 – 100g granulat 12,8% aa, 13. Ahtanum US 2021 – 100g granulat 5,3% aa, 14. Oktawia PL 2022 Polish Hops – 100g granulat 5,7% aa, 15. Bramling Cross UK 2022 – 100g granulat 4,3% aa, 16. Admiral UK 2022 – 100g granulat 12,1% aa, 17. Mandarina Bavaria DE 2022 – 100g granulat 7,8% aa, 18. Azacca US 2021 – 100g granulat 12,4% aa, 19. Izabella PL 2022 Polish Hops – 100g granulat 6,4% aa, 20. X09326 US 2020 – 100g granulat 4,8% aa, 21. Piwowar – magazyn 18 – wiosna 2015, 22. Triumph US 2020 – 100g granulat 9,1% aa, 23. Wakatu NZ 2022 – 100g granulat 5,4 % aa, 24. Nectaron NZ 2022 – 100g granulat 9,9% aa, 25. Hallertau Blanc DE 2022 – 100g granulat 9,4% aa, 26. Brew Monk Magnus – płaszcz izolacyjny, 27. Kran chromowany do kegów Pepsi z szybkozłączką, 28. Książka – Piwowarstwo miejskie w Piotrkowie w XVI – XVIII wieku, Marcin Majewski, 29. American Sour Beers: Innovative Techniques for Mixed Fermentations, 30. Piwowar – magazyn zima 2014.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.269.2024) oraz w Załączniku Nr 2 do protokołu kontroli - „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych po obniżonych cenach w sklepie internetowym u przedsiębiorcy A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą: S [REDAKTED] A [REDAKTED] ul. [REDAKTED], [REDAKTED], miejsce kontroli: ul. [REDAKTED], [REDAKTED] (miejsce sklepu internetowego [REDAKTED]) - wg stanu na dzień 15.05.2024 r.", a także w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy.

Opolski WIIH po wstępnej analizie zebranych w sprawie dowodów uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, a nie jak to wskazano w protokole kontroli naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy informowaniu o cenach*. Ilość stwierdzonych naruszeń nie uległa zmianie.

Zgodnie z ich treścią informacja w zakresie cen i cen jednostkowych uwidoczniona w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług powinna być jednoznaczna, niebudząca wątpliwości oraz umożliwiająca porównanie cen, a ponadto w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie powinna zostać uwidoczniona również informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W związku z powyższym *Opolski WIIH* dokonał korekty kwalifikacji naruszeń i uznał, iż *Strona* na stronie internetowej [REDAKTED], nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia sformułowania określającego najniższą cenę z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 30 produktach oferowanych do sprzedaży w cenach promocyjnych.

W toku kontroli podjęto dobrowolne działania naprawcze poprzez uzupełnienie brakujących ceny jednostkowych oraz uwidocznienie pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na stronie internetowej. W związku z powyższym *Opolski WIIH* odstąpił od wydania decyzji z art.18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z naruszeniem obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych towarów oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy w zakresie uwidaczniania cen towarów objętych obniżką.

Pismem z dnia 23.08.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego *Opolski*

WIIH poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą jej obrotów i przychodu oceni na podstawie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2023 (PIT-36), które otrzymano w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 28.05.2024 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność w formie sklepu internetowego pod adresem: [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 20 towarach na 100 objętych kontrolą oraz nie uwidoczniała pełnej informacji dotyczącej najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 30 towarach na 30 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Strona nie dopełniała obowiązków dotyczących uwidocznienia cen jednostkowych w 20 przypadkach na 100 poddanych kontroli.

Ponadto przy 30 towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach na stronie

internetowej stwierdzono brak pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jest wymagane na podstawie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 20 towarach na 100 objętych kontrolą oraz brak prawidłowo sformułowanej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 30 towarach na 30 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy podkreślić, że konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką, pojemnością

i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry bądź kilogramy, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Ponadto *ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak pełnej informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 38,46% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*.

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1- 5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę postawę *Strony*, która natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła działania naprawcze polegające na uwidocznieniu brakujących cen jednostkowych oraz uzupełnieniu informacji dotyczącej najniższej ceny obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości

obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przedłożonej przez *Stronę* w dniu zakończenia czynności kontrolnych 28.05.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych przy 20 produktach na 100 objętych kontrolą oraz brak prawidłowo sformułowanej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 30 towarach objętych kontrolą. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły łącznie 38,46% skontrolowanych towarów, zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w trakcie czynności

kontrolnych, *Opolski WIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną, w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla łącznie 38,46% skontrolowanych towarów nie uwidoczniała cen jednostkowych oraz nieprawidłowo sformułowała informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podkreślić należy, że zarówno cena towaru i informacje wymagane w przypadku obniżki muszą być uwidocznione przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy,

wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 800 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna

i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. A [redacted] S [redacted]
S [redacted] A [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
2. Wydz. BA
3. aa

