

NRU.8361.347.2024

DECYZJA Nr 115 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy A [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE] karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 03.06.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę A [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 27.06, 04 i 09.07.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.347.2024 z dnia 26.06.2024 r. oraz Nr NRU.347.2024/A z dnia 03.07.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym pod adresem [REDAKTOWANE]. Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez *Stronę* w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE].

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych objęto 100 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 7 z nich z uwagi na nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową, tj.:

1. Oral-b super floss – nić dentystyczna ze sztywną końcówką 50 szt. w cenie 9,99 zł; **2.** 4x C-FLOSS – czarne biodegradalne nitko wykałaczkki 400 szt. w cenie 45,99 zł; **3.** WOOM PTFE – ultra cienka nić dentystyczna 250 m w cenie 119,99 zł; **4.** Curasept – ultracienka nić dentystyczna 50 m w cenie 14,99 zł; **5.** Oral-b Satin floss – nić dentystyczna 25 m w cenie 9,89 zł; **6.** Vitis – nić dentystyczna z fluorem 50 m w cenie 15,99 zł; **7.** Promis nić dentystyczna Black Ocean 30 m w cenie 29,99 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.347.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych w sklepie internetowym [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] – stan na dzień 27.06.2024 r.”

W toku dalszych czynności kontrolnych stwierdzono także nieprawidłowości dotyczące sposobu uwidoczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Kontrolą w powyższym zakresie objęto 30 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 3 z nich, z uwagi na uwidocznioną najniższą cenę z ostatnich 30 dni przed obniżką niższą, bądź równą obecnej cenie sprzedaży, tj.:

1. CURASEPT PROXI ANGLE ZŁOTE T14 – szczoteczki międzyzębowe 5 szt. w cenie 27,99 zł; **2.** ELGYDIUM BABY – żelowa pasta do zębów dla dzieci od 6 miesięcy do 2 lat 30 ml w cenie 17,99 zł; **3.** FREZYDERM hydroral xero – płyn do płukania na suchość jamy ustnej 250 ml w cenie 25,99 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ taki sposób informowania o cenach po zastosowaniu obniżki jest niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.347.2024) oraz w Załączniku Nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 27.06.2024 r.”

W toku kontroli inspektorzy zakwestionowali również 4 towary z uwagi na niezgodność najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką pomiędzy okazaną dokumentacją, a ceną uwidocznioną na stronie internetowej. Jednakże *Opolski WIIH* po przeanalizowaniu wniesionych uwag do protokołu kontroli przez *Stronę* z dokumentacją zebraną w aktach sprawy uznał, że przyjęty przez inspektorów stan faktyczny w zakresie ww. niezgodności z okazaną

dokumentacją w 4 przypadkach, nie został wystarczająco udowodniony i nie wynika jednoznacznie z zebranej dokumentacji. W związku z powyższym ustalenia te nie zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu kary.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach stanowi, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące informacje dotyczące cen i cen jednostkowych doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

W dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 09.07.2024 r. ██████████ - upoważniony do reprezentowania przedsiębiorcy w trakcie kontroli, wniósł na piśmie uwagi do protokołu kontroli, które dotyczyły błędnej oceny przedstawionych w toku kontroli dowodów, a przez to niezasadnego zakwestionowania 4 towarów z uwagi na niezgodność najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką pomiędzy okazaną dokumentacją, a ceną uwidocznioną na stronie internetowej.

Opolski WIH, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, po przeanalizowaniu protokołu kontroli, pismem z dnia 22.07.2024 r. ustosunkował się do wniesionych uwag, przyjmując argumenty *Strony* i uznając je za zasadne. W związku z powyższym, ustalenia dotyczące nieprawidłowości w zakresie niezgodności najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki z okazaną dokumentacją nie zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu kary.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 12.08.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572)* dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* zwrócił się również do Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] o przekazanie informacji w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu za rok 2023, które otrzymał w dniu 23.08.2024 r. *Strona* z przysługującego jej prawa skorzystała. Pismem z dnia 19.08.2024 r. (data wpływu 22.08.2024 r.) przesłała informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2023 r. (Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2023: PIT/B) oraz wypowiedziała się w przedmiocie sprawy.

Z uwagi na fakt, iż przesłane przez *Stronę* pismo z dnia 19.08.2024 r. zawierało braki formalne polegające na braku podpisu *Strony* na wyjaśnieniach oraz braku poświadczenia odbioru deklaracji w organie podatkowym w przesłanej informacji o wysokości osiągniętych dochodów za rok 2023 PIT/B, *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* pismem z dnia 26.08.2024 r. do uzupełnienia ww. braków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W dniu 03.09.2024 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęło pismo *Strony* z dnia 02.09.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych *Strona* przesłała pismo przewodnie wraz załączonymi podpisanymi wyjaśnieniami w przedmiocie sprawy oraz informację o wysokości osiągniętych dochodów za rok 2023 PIT/B z dołączonym poświadczeniem odbioru w organie podatkowym. Jednakże pismo przewodnie oraz załączone wyjaśnienia podpisane zostały przez [REDAKTOWANE], który zgodnie z upoważnieniem z dnia 27.06.2024 r. był osobą upoważnioną do reprezentowania firmy [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] na czas trwania czynności kontrolnych. Znajdujące się w aktach sprawy upoważnienie nie obejmuje reprezentowania *Strony*, po zakończonych czynnościach kontrolnych, jak również w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego. W związku z powyższym *Opolskim WIIH* pismem z dnia 04.09.2024 r. zwrócił się do *Strony* o przedłożenie załączonych do ww. pisma dokumentów przez nią podpisanych lub o dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu

pełnomocnictwa dla [REDAKTOWANE] do reprezentowania *Strony* w postępowaniu administracyjnym przez tut. Organ. Powyższe pismo przesłane zostało do *Strony* drogą elektroniczną i odebrane przez z nią w dniu 05.09.2024 r. W odpowiedzi *Strona* w dniu 05.09.2024 r. przesłała wyjaśnienia w przedmiocie sprawy przez nią podpisane (data wpływu: 06.09.2024 r.). W ww. piśmie *Strona* zaznaczyła, iż w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości polegających na braku uwidocznienia ceny jednostkowych przy niciach dentystycznych, kierowała się ceną opakowania za 1 szt, jak również sposobem uwidaczniania cen jednostkowych u innych sprzedawców dużych firm w Polsce. *Strona* wskazała również, że stwierdzone nieprawidłowości miały nieświadomy i niecelowy charakter, jak również zostały niezwłocznie po ich ujawnieniu skorygowane. *Strona* zwróciła się również z prośbą o łagodne i sprawiedliwe potraktowanie firmy, z uwagi na fakt, iż jest małą, lecz rozwijającą się firmą, która funkcjonując pragnie działać na warunkach takich, jak inne firmy.

Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* wskazuje, że informację dotyczącą wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023 oceni na podstawie danych przesłanych pismem z dnia 02.09.2024 r. przez [REDAKTOWANE] (osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* w postępowaniu kontrolnym) z uwagi na fakt, iż dane te są tożsame z tymi uzyskanymi od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie internetowym pod [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie dopełniła obowiązku prawidłowego przeliczenia cen jednostkowych przy 7 towarach na 100 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* nie dopełniła również obowiązku, właściwego uwidocznienia cen 3 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie na 30 poddanych kontroli, poprzez uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która była niższa, bądź równa cenie promocyjnej.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne

w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych 7 towarów na 100 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* niewłaściwie przekazywała konsumentom informacje o 3 towarach oferowanych w obniżonej cenie na 30 poddanych kontroli, poprzez uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która była niższa, bądź równa cenie promocyjnej.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru w najkorzystniejszej cenie, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga również aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Ponadto *Opolski WIIH* informuje, iż sytuacja w której najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej nie generuje korzyści dla konsumenta przy zakupie, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która

poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką. Celem obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest wyeliminowanie fałszywych obniżek tj. podnoszenia przez przedsiębiorcę ceny towaru po to, aby ją następnie obniżyć i przedstawić takie działanie jako obniżkę. Dlatego w przepisie określone zostały ramy czasowe (okres 30 dni przed dniem wprowadzenia obniżki) kiedy cena nie powinna być niższa niż aktualnie prezentowana cena promocyjna, aby informacja o obniżce mogła zostać uznana za rzetelną, prawdziwą i niebudzącą wątpliwości.

Skala i waga naruszenia jest niewystarczająca, aby uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do około 8% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od *Strony* oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona

na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Zastosowany przez *Stronę* nieprawidłowy sposób przeliczenia cen jednostkowych towaru stwierdzono w odniesieniu do 7 towarów na 100 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* zastosowała nieprawidłową prezentację cen towarów oferowanych po obniżonych cenach, którą stwierdzono w odniesieniu do 3 towarów na 30 poddanych kontroli, poprzez uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa cenie promocyjnej. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o *cenach*. Postępowania w tym

zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 kpa nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o cenach*, bowiem dla około 8% skontrolowanych produktów uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **500 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. A [redacted] Ci [redacted]
[redacted] Anna C [redacted]
[redacted]
[redacted]
2. Wydz. BA
3. aa

KG

