

NRU.8361.327.2024

DECYZJA nr 113 / 2024

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje **Spółkę LPP Spółka Akcyjna, ul. ██████████, ██████████, KRS ██████████, REGON ██████████** do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości **2 166 zł** (słownie złotych: dwa tysiące sto sześćdziesiąt sześć 00/100) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu: **skarpety męskie 3 PACK SNEAKERS SOCKS, Style Code: UMSU0027, Kod EAN: 5905874752831**, których skład surowcowy jest niezgodny z deklaracją na etykiecie jednostkowej.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole** w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach 03 i 09.04.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.160.2024 z dnia 02.04.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie ██████████ w ██████████ przy ██████████, należącym do Spółki LPP Spółka Akcyjna, ul. ██████████, ██████████, zwanej dalej Stroną.

Kontrolę w zakresie jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady

96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.).

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu: skarpety męskie 3 PACK SNEAKERS SOCKS, Style Code: UMSU0027 o deklarowanym składzie surowcowym na etykiecie jednostkowej: 51% Bawełna, 47% Poliester, 2% Elastan, z partii produktu o liczności 10 opakowań. Fakt pobrania próbki został udokumentowany w Protokole pobrania próbki Nr 126188 z dnia 03.04.2024. Następnie próbka została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDAKT], ul. [REDAKT], [REDAKT] (Nr Akredytacji AB 403).

Z otrzymanego sprawozdania z badań nr 262/2024 z dnia 16 maja 2024 wynika, iż rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami deklarowanymi na etykiecie jednostkowej. Producent deklarował skład surowcowy: 51% Bawełna, 47% Poliester, 2% Elastan, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że skład surowcowy wyrobu stanowi: Bawełna, Poliester, Poliamid, Elastan = 100%.

W celu poinformowania o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz zapewnienia *Stronie* możliwości ustosunkowania się lub złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej *Opolski WIH* pismem z dnia 20.05.2024 r. zawiadomił *Stronę* o zamiarze wszczęcia kontroli. W dniach 14 i 17.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.327.2024 z dnia 13.06.2024 r., inspektorzy zapoznali [REDAKT] – osobę upoważnioną z wynikiem badania laboratoryjnego, przekazując Sprawozdanie z badań nr 262/2024 z dnia 16 maja 2024 r. z jednoczesnym poinformowaniem o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej. Osoba upoważniona w dniu 14.06.2024 r. oświadczyła, iż nie jest osobą decyzyjną w sprawie złożenia ww. wniosku i poinformowała, że decyzja w tej sprawie zostanie przez *Stronę* przesłana drogą elektroniczną. W dniu 18.06.2024 r. *Strona* złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z powyższym w dniu 25.06.2024 r. inspektorzy odebrali zabezpieczoną próbkę kontrolną pobraną w toku kontroli (nr akt sprawy NRU.8361.327.2024) sporządzając na tę okoliczność Protokół odbioru próbki kontrolnej, a następnie przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDAKT].

Z otrzymanego Sprawozdania z badań nr 492/2024 z dnia 18 lipca 2024 r. wynika, że rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy jest niezgodny ze składem surowcowym deklarowanym na etykiecie jednostkowej. Ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy stanowi: Bawełna, Poliester, Poliamid, Elastan = 100%.

Badania próbki kontrolnej potwierdziły wcześniejsze wyniki badań.

W związku z powyższym pismem z dnia 24.07.2024 r. *Opolski WIIH* poinformował *Stronę* o wynikach badań próbki kontrolnej.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych *Opolski WIIH* pismem z dnia 12.08.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Kwota 2 166 zł stanowi równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej (1083 zł) i próbki kontrolnej (1083 zł) i została ustalona na podstawie rachunków pod nazwą ustalenie wysokości kosztów badań nr 52/2024 i nr 92/2024 przekazanych przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDACTED]

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496) kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Kabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. LPP Spółka Akcyjna
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
2. Wydz. BA w/m
3. aa

DCh