

NRU.8361.292.2024

### DECYZJA Nr 112 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **DUŻY BEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie złotych: dwa tysiące 00/100) z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

W dniu 13.05.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę **DUŻY BEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 21.05 i 10.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.292.2024 z dnia 20.05.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w markecie alkoholowym **DUŻY BEN** przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych objęto 103 towary nie wnosząc uwag w badanym zakresie. Natomiast do kontroli prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów objętych obniżką wytypowano łącznie 30 towarów, co do których przedsiębiorca informował o obniżce ich cen.

W wyniku kontroli, inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości w sposobie informowania o cenach w odniesieniu do 14 towarów objętych obniżką, z uwagi na błędne informowanie o promocji. Nieprawidłowości dotyczyły 46,7 % skontrolowanych towarów objętych obniżką. Natomiast w stosunku do wszystkich towarów poddanych kontroli nieprawidłowości dotyczyły 10,5 %.

Ujawnione nieprawidłowości polegały na:

- uwidocznieniu najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką równej obecnej cenie sprzedaży, a mianowicie: **1.** Cydr lubelski miodowy a' 0,4 l w cenie 6,99 zł; **2.** Likier Jagermeister a' 0,1 l w cenie 16,99 zł; **3.** Lubelska konopie siewne z limonką i miętą' 0,09 l w cenie 7,99 zł; **4.** Wiśniówka Lubelska a' 0,1 l w cenie 7,99 zł; **5.** Snakersy Krakus Classic a' 85 g w cenie 5,99 zł; **6.** Napój Black Wild Strawberry a' 0,25 l w cenie 2,79 zł; **7.** Napój energetyczny Tiger Pina Colada a' 0,25 l w cenie 2,99 zł; **8.** Piwo bezalkoholowe Lech Free Active Liczi a' 0,5 l w cenie 3,29 zł;
- uwidocznieniu najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, niższej od obecnej ceny sprzedaży, a mianowicie: **1.** Napój spirytusowy Polonaise Cytryna a' 0,09 l w cenie 6,69 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 6,59 zł; **2.** Wódka Bols Marine a' 0,5 l w cenie 32,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 29,99 zł; **3.** Wino Martini Prosecco a' 0,75 l w cenie 39,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 34,99 zł; **4.** Chipsy Crunchips CUT Papryka a' 140 g w cenie 7,49 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 6,99 zł; **5.** Sopliska różne smaki a' 0,5 l w cenie 27,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 26,99 zł; **6.** Napój Hortex Jabłko Wiśnia a' 1 l w cenie 3,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 2,99 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.292.2024) oraz w załączniku Nr 2 do protokołu kontroli – Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych po obniżonych cenach – stan na dzień 21.05.2024 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W związku z obowiązywaniem obniżki do dnia 21.05.2024 r. wydanie decyzji administracyjnej zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), stało się bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 12.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Opolski WIIH* zwrócił się również do Naczelnika Pierwszego [REDAKTURA] Urzędu Skarbowego w [REDAKTURA] o przekazanie informacji w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu w roku 2023, które otrzymał w dniu 16.07.2024 r.

W dniu 23.07.2024 r. do tut. inspektoratu wpłynęło pismo datowane na 16.07.2024 r. dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych przez *Stronę* w roku 2023 r. wraz z wyjaśnieniami w przedmiocie sprawy, podpisane przez [REDAKTURA] – Kierownika Operacyjnego Spółki Duży Ben Sp. z o. o. ul. [REDAKTURA], [REDAKTURA], który nie przedłożył pełnomocnictwa do wypowiedzania się w imieniu *Strony*. Pismem z dnia 31.07.2024 r. *Opolski WIIH* na podstawie art. 64 § 2 *Kpa* wezwał do uzupełnienia braków formalnych pisma, przez dostarczenie oryginału lub poświadczonej kopii udzielonego pełnomocnictwa wraz z dokładnym określeniem jego zakresu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania oraz pouczył, że nieusunięcie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania. Jednocześnie *Opolski WIIH* pismem z dnia 09.08.2024 r. na podstawie art. 36 § 2 *Kpa* poinformował *Stronę*, o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 09.09.2024 r. w celu umożliwienia usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.08.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęło pełnomocnictwo udzielone Panu [REDAKTURA] przez umocowanych do reprezentowania kontrolowanej Spółki członków zarządu. Pełnomocnictwo datowane na dzień 26.10.2023 r. nie obejmuje swym

zakresem umocowania do reprezentowania Spółki przed organami administracji publicznej oraz przed organami kontroli w toczących się postępowaniach administracyjnych. Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] został umocowany na mocy pkt 6 udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w zakresie wskazanym w art. 50 ust 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 236) tj. jako osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* podczas czynności kontrolnych. Przedstawione pełnomocnictwo umocowuje zatem do czynnego udziału w procesie kontroli, w tym zgłaszania uwag, przedkładania żądanych dokumentów organowi kontroli, składania wyjaśnień oraz odbioru i podpisania protokołu kontroli. Nie umocowuje natomiast do występowania w imieniu *Strony* na dalszych etapach postępowania prowadzonego w związku z przeprowadzoną kontrolą.

Ponadto pełnomocnictwo zostało nadane w dniu 27.08.2024 r. tj. po upływie 7 dniowego terminu na uzupełnienie braków formalnych pisma z dnia 16.07.2024 r. Zważając na powyższe okoliczności, w związku z brakiem umocowania dla [REDAKTOWANO] do reprezentowania *Strony* w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, zmierzającym do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz z uwagi na uchybienie terminu na uzupełnienie braków formalnych, *Opolski WIIH* pozostawił pismo [REDAKTOWANO] z dnia 16.07.2024 r. złożone w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, bez rozpoznania. Niezależnie od powyższego organ podtrzymuje ustalenia poczynione w wyniku kontroli oraz udokumentowany w aktach sprawy stan faktyczny.

#### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w markecie alkoholowym DUŻY BEN przy ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] nie dopełniła obowiązków dotyczących prawidłowego uwidaczniania cen towarów objętych obniżką w 14 przypadkach na 30 poddanych kontroli. Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość polega na uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki niższej bądź równej cenie promocyjnej. Punktem odniesienia dla aktualnej obniżki cen, powinna być najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Dlatego informowanie o obniżce w przypadku, gdy najniższa cena danego towaru z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jest równa bądź niższa od aktualnej ceny promocyjnej należy uznać za niejednoznaczne i wprowadzające konsumenta w błąd. W takim przypadku przedsiębiorca nie powinien informować o obniżce cen. Ustalenia poczynione w wyniku kontroli pozwalają przyjąć, że zakomunikowana konsumentom obniżka cen w 14 zakwestionowanych przypadkach była pozorna.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, że *Strona* jest odpowiedzialna za niewłaściwie przekazywanie konsumentom informacji o obniżce cen 14 towarów na 30 poddanych kontroli, z uwagi na nieprawidłowe przyjęcie, że cena promocyjna nie musi być obniżona względem najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Takie podejście spowodowało, że uwidocznione ceny promocyjne w 8 przypadkach były równe najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a w 6 przypadkach były wyższe od najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać historię kształtowania się ceny tego towaru w określonym czasie oraz porównać jego cenę do ceny towarów podobnych, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Sytuacja, w której najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej nie generuje korzyści dla konsumenta przy zakupie, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Ponadto taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką. Celem obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest wyeliminowanie fałszywych obniżek tj. podnoszenia

przez przedsiębiorcę ceny towaru po to, aby ją następnie obniżyć i przedstawić takie działanie jako obniżkę. Dlatego w przepisie określone zostały ramy czasowe (okres 30 dni przed dniem wprowadzenia obniżki) kiedy cena, nie powinna być niższa niż aktualnie prezentowana cena promocyjna, tak aby informacja o obniżce mogła zostać uznana za rzetelną, prawdziwą i niebudzącą wątpliwości.

Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 46,7 % towarów poddanych kontroli pod względem prawidłowego informowania o obniżce. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu *Strony* ocenił na podstawie informacji przesłanej przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania

nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Zastosowana przez *Stronę* nieprawidłowa prezentacja cen towarów oferowanych po obniżonych cenach, stwierdzona została w odniesieniu do 14 towarów na 30 poddanych kontroli, i dotyczyła uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która była niższa, bądź równa cenie promocyjnej. Dlatego też mimo zaprzestania naruszania prawa z uwagi na obowiązywanie promocji do dnia 21.05.2024 r. *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie przesłanki z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie

art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 46,7% skontrolowanych towarów oferowanych w obniżonych cenach uwidoczniła ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **2000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, oraz pozycję *Strony* na rynku *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Aneta Rabczewska*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. DUŻY BEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]
2. Wydż. BA
3. a/a

KG

