

NRU.8361.263.2024

DECYZJA Nr 111 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, w dniu 26.04.2024 r. zawiadomił przedsiębiorców A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanych dalej *Stronami*, o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 24 i 29.05.2024 r. oraz 12.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.263.2024 z dnia 24.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w Restauracji [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w której *Strony*, prowadzą działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej

rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.

Kontrolą w tym zakresie inspektorzy objęli całość potraw i napojów wyszczególnionych w kartach menu tj. 94, z czego zakwestionowali 43 z uwagi na brak ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena, a mianowicie:

- **8 Przystawek:** 1. Zuppa di Pomodoro - Krem z pomidorów, śmietana, oliwa z oliwek, bazylia, pieczywo. 2. Zuppa di pesce - Zupa rybna, sos Aioli, pieczywo. 3. Bruschetta al. Pomodoro - Grzanka, pomidory, bazylia, czosnek, oliwa z oliwek. 4. Antipasto Italiano - Półmisek oryginalnych włoskich wędlin, serów, marynowane karczochy, oliwki, suszone pomidory, pieczywo. 5. Fritto Misto di Calamari e gamberi con Zucchine e Aioli – Smażone kalmary, krewetki, cukinia, dip czosnkowy, cytryna. 6. Insalata con pollo – sałata Mista, grillowany filet z kurczaka, ogórek, marchewka, pomidor, parmezan, kremowy sos balsamiczny, pieczywo. 7. Insalata Cesar – Sałata Mista, grillowany filet z kurczaka, ogórek, marchewka, pomidor, parmezan, jogurtowy sos, pieczywo. 8. Insalata Greca – Sałata Mista, ser feta, ogórek, pomidor, marchewka, oliwki, kremowy sos balsamiczny, pieczywo.
- **8 Makaronów:** 1. Lasagna Bolognese – Klasyczna włoska lasagne bolognese zapiekana z parmezanem. 2. Spaghetti Bolognese – Spaghetti z tradycyjnym sosem Bolognese, parmezan. 3. Spaghetti Carbonara – Spaghetti, szynka parmeńska, jajka, śmietana, parmezan. 4. Spaghetti allo Scoglio – Spaghetti, owoce morza, sos z białego wina, omidory koktajlowe, chilli, czosnek. 5. Spaghetti aglio Olio e Peperoncino – Spaghetti z czosnkiem, oliwa z oliwek, papryczka chilli, natka pietruszki, parmezan. 6. Rigatoni alla Ciociara – makaron rurki, szynka parmeńska, karczochy, suszone pomidory, czosnek, śmietana, parmezan. 7. Tagliatelle al. Salmone – Wędzony łosoś, czosnek, śmietana, sos pomidorowy. 8. Tagliatelle porcini e crudo – Szynka parmeńska, grzyby, czosnek, śmietana, parmezan.
- **5 Dań głównych:** 1. Sznyceł oferta specjalna – Schab panierowany, kremowy sos z grzybów leśnych, ziemniaki pieczone/frytki, mix sałat. 2. Scaloppina al Pepe Verde – eskalopki wieprzowe, kremowy sos śmietanowy z zielonym pieprzem. 3. Scaloppina ai Funghi – eskalopki wieprzowe, grzyby, kremowy sos śmietanowy. 4. Pollo alla Sarda – filet drobiowy w kremowym sosie z ziołami alla Sadrynia 5. Pollo Gorgonzola e Noci – filet drobiowy w kremowym sosie z gorgonzolą i orzechami włoskimi.
- **3 Dodatki:** 1. Patate al Forno – zapiekane ziemniaki. 2. Patate fritte – frytki. 3. Mix sałat – świeża sałata, pomidor, ogórek, marchewka, oliwa z oliwek, ocet balsamiczny.
- **7 Dodatków:** 1. Cebula, oliwki, jajko 2. Pieczarki, karczochy, bakłażan, cukinia, rukola, ananas, pomidory papryka, szpinak. 3. Ser, pikantne salami, salami, szynka gotowana, tuńczyk, pomidory koktajlowe. 4. Owoce morza, szynka parmeńska, parmezan grana padano. 5. Sos czosnkowy/ketchup. 6. Pieczywo. 7. Mleko/cytryna.
- **3 Desery:** 1. Tortino al cioccolato – gorące ciasto czekoladowe podane z lodami.

2. Gelato misto – mix lodowy, bita śmietana, sos deserowy. 3. Meringata – lodowy tort bezowy o smaku śmietankowym.

- **2 Napoje:** 1. Syrop do piwa/imbir, malina. 2. Mrożona kawa – espresso, mleko, lody waniliowe, bita śmietana.
- **7 Napojów gorących:** 1. Herbata Ronnefeld - czarna, zielona, ziołowa. 2. Włoska kawa Hausbrandt Espresso. 3. Włoska kawa Hausbrandt Espresso macchiato. 4. Włoska kawa Hausbrandt Cappuccino. 5. Włoska kawa Hausbrandt latte. 6. Włoska kawa Hausbrandt Americano. 7. Włoska kawa Hausbrandt Espresso doppio.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.263.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw i napojów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w Restauracji ██████ w ██████, ██████, stan na dzień 24.05.2024 r.”. Przedmiotowe dokumenty zostały podpisane i odebrane bez uwag przez współnika spółki A ██████ M ██████ w dniu 12.06.2024 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

A ██████ M ██████ w toku kontroli podjęła dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uzupełniła brakujące informacje w kartach menu doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 12.07.2024 r., *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Strony* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

W dniu 23.07.2024 r. do tut. inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 17.07.2024 r. zawierające informację dotyczącą osiągniętego przychodu oraz dochodu Spółki za rok 2023

(PIT-36, PIT/B). Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez pełnomocnika Spółki, który nie przedstawił pełnomocnictwa. W związku z powyższym *Opolski WIIH* pismem z dnia 30.07.2024 r. zwrócił się do *Stron* z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych w ww. piśmie poprzez dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa wraz z dokładnym określeniem zakresu pełnomocnictwa. W dniu 13.08.2024 r. do tut. inspektoratu wpłynęło pełnomocnictwo dla Pani ██████████ do reprezentowania Spółki Cywilnej ██████████ w zakresie udzielania informacji dotyczących przedsiębiorstwa w kontaktach z Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej z uwagi na to, że wymieniona firma świadczy usługi księgowe dla spółki (data nadania: 09.08.2024 r.).

W dniu 22.08.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo jednej ze *Stron* – A ██████████ M ██████████, w którym prosi o dokładne wyszczególnienie 43 pozycji z karty menu, których dotyczą stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ jej zdaniem liczba uchybień winna wynosić 35. ***Opolski WIIH zarówno w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli*** – „Zestawienie potraw i napojów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w Restauracji ██████████ w ██████████, ██████████, stan na dzień 24.05.2024 r.” **jak i w niniejszej decyzji szczegółowo wskazał które z nieprawidłowości stanowią** naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Ponadto *Strona* wskazała, że wszystkie 24 pozycje z kategorii „PIZZA” w karcie menu zawierały wymaganą informację dotyczącą wielkości potrawy. Odnosząc się do powyższego *Opolski WIIH* wyjaśnia, iż zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do protokołu kontroli (poz. 25-48) żadna z tych potraw nie została zakwalifikowana jako nieprawidłowość. W przedmiotowym piśmie *Strona* podnosi również, że w trakcie kontroli wszystkie stwierdzone uchybienia zostały poprawione, a z dniem zakończenia kontroli karta menu spełniała wszelkie wymogi prawa. W związku z powyższym w ocenie *Strony* nie ma zastosowania art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* wyjaśnia, iż *Strony* nie wykonały obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Kara ta nakładana jest także wtedy, gdy po stwierdzeniu uchybień w postępowaniu kontrolnym, przedsiębiorca usunie te nieprawidłowości i zrealizuje ustawowy obowiązek. Istotne jest więc naruszenie przepisów ustawy stwierdzone w toku kontroli, a podjęcie przez *Strony* dobrowolnych działań naprawczych nie oznacza że stwierdzone nieprawidłowości nie miały miejsca. Niemniej jednak podjęte przez *Strony* działania naprawcze zostały przez tut. Organ rozważone przy ocenie przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. *Strona* w przedmiotowym piśmie podniosła także, że waga przewinienia jest znikoma i nie wynikała z zamierzonego i celowego działania, a jedynie z wybiórczej znajomości prawa. *Strona* wnosząca pismo wskazała także, że działalność gospodarczą otworzyła 01.02.2023 r., a A ██████████ M ██████████ jest ██████████ Ponadto podniosła,

iż prowadzona działalność gospodarcza jest małą, rodzinną firmą, będącą ich jedynym źródłem dochodu wynoszącym rocznie niespełna 67 789,67 zł na osobę. *Strona* zaznaczyła również, że wspólnicy mają na utrzymaniu niepełnoletnią córkę oraz wiele zobowiązań finansowych. Powyższe okoliczności *Opolski WIIH* rozważył w przesłankach umocowujących organ do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strony prowadząc działalność gospodarczą w Restauracji [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], nie dopełniły obowiązku uwidocznienia w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 43 pozycjach na 94 skontrolowane.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym

podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za nieuwidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 43 pozycjach na 94 objęte kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Strony* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*, a także uwzględnił informacje *Stron* przedstawione w piśmie z dnia 19.08.2024 r.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku oprócz cen i nazw oferowanych potraw i wyrobów zamieszcza się również określenie ich ilości. Uwidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości towaru, który otrzyma. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu utrudnia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji oraz oszacowania czy stosunek ilości potrawy do podanej ceny jest dla niego opłacalny i rozsądny. Z drugiej strony nieinformowanie konsumenta o ilości serwowanych wyrobów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze. W przypadku usług gastronomicznych konsument powinien dysponować informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, które zostaną mu zaserwowane w podanej cenie. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 46 % pozycji wyszczególnionych w kartach menu, na skutek czego konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy prowadzeniu działalności gastronomicznej.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy** w tym podjętych przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejszych naruszeń obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Strony* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). Organ zważył również, iż wspólnik spółki A■■■■ M■■■■ w toku kontroli podjęła natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała brakujące ilości potraw lub wyrobów w kartach menu. Należy jednak zauważyć, że *Strony* zostały zawiadomione o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. *Strony* odebrały zawiadomienie w dniu 26.04.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 24.05.2024 r., zatem *Strony* miały wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości. Jednocześnie *Opolski WIIH* wskazuje, że w niniejszej sprawie nie będzie miał zastosowania art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 236), który stanowi, że jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem m.in. postępowanie w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej – przed nałożeniem na przedsiębiorcę lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustaleniu wysokości kary uwzględnił informację o wielkości przychodu *Strony* za 2023 r., którą otrzymał w dniu 23.07.2024 r. (pismo pełnomocnika *Stron* z dnia 17.07.2024 r.).

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ w przedmiotowej sprawie kontrola nie była przeprowadzona w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna

i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, a w kartach menu dostępne były informacje o ilości serwowanych wyrobów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznionych ilości potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena w 43 przypadkach na 94 poddane kontroli. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez A ■■■ M ■■■ i uwidocznienia gramatur w kartach menu, w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona

administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strony* nie dopełniły obowiązków nałożonych na nią art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, bowiem dla ok. 46 % skontrolowanych wyrobów nie uwidoczniły ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jej gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściły się *Strony*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz podjęcie przez *Strony* działań naprawczych w toku kontroli *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją

funkcję prewencyjną

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
.....*Aneta Rabczewska*.....
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art.127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. A [redacted] M [redacted]
[redacted] A [redacted] M [redacted]
[redacted]
[redacted]
2. A [redacted] M [redacted]
[redacted] A [redacted] M [redacted] i
[redacted]
[redacted]
3. Wydział BA
4. aa

UŚ

