

DECYZJA Nr 104 / 2024

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na spółkę **CASTORAMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Numer KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę **pieniężną w wysokości 25 000 zł** (słownie złotych: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartość parametru „Zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

W dniu 14.06.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.373.2024 z dnia 13.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę jakości paliw stałych oferowanych w punkcie sprzedaży w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], należącym do CASTORAMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*.

W trakcie czynności kontrolnych, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium, w obecności inspektorów reprezentujących *Opolskiego WIIH*, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.373.2024 z dnia 14.06.2024 r., pobrali do badań próbki węgla kamiennego orzech (workowany), oferowanego w cenie 31,98 zł/worek, z ogólnej partii 365 worków, o łącznej wartości 11 672,70 zł., tj. próbkę paliwa stałego nr 0693/24/6825 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7800/24/6825 (w ilości 210,05 kg próbka paliwa stałego orzech i 209,70 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech). Dla pobranego do badań paliwa stałego przedłożono świadectwo jakości paliw stałych nr 8122/7/64237 z dnia 25.05.2024 r. Następnie inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przekazali próby węgla kamiennego do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o. o. w [REDAKTOWANE], według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/200001483/342-015 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8122/7/64237 z dnia 25.05.2024 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w [REDAKTOWANE], udokumentowane w protokole z badań Nr 20/20001483/342-015 z dnia 19.06.2024 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14.06.2024 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0693/24/6825) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa. W świadectwie jakości paliw stałych nr 8122/7/64237 z dnia 25.05.2024 r. wystawionym przez *Stronę* dla badanego paliwa parametr „Zawartość podziarna” jest niezgodny ze stanem faktycznym bowiem, według świadectwa jakości powinien wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 18,9% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Z uwagi na negatywne wyniki badań próbki podstawowej, na podstawie z art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), zwanej dalej *ustawą o smikjp*, przeprowadzono badania próbki kontrolnej. Powyższy przepis stanowi, że w przypadku, gdy badania laboratoryjne wykazą, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o smikjp* lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, badania próbki kontrolnej paliwa stałego przeprowadza się z urzędu.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej otrzymano protokół z badań Nr 20/20001483/342-015/K z dnia 19.06.2024 r. wskazujący, iż zbadana próbka kontrolna (nr próbki 7800/24/6825) węgla kamiennego orzech nie spełnia wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa, co dotyczy parametru „Zawartość podziarna”. Według wskazań kontrolowanego „Zawartość podziarna” powinna wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 18,2% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych należy stwierdzić, że zbadana próbka/próbka kontrolna paliwa stałego węgiel kamienny orzech **nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych, a tym samym jest niezgodna z wystawionym przez Stronę świadectwem jakości** badanego paliwa stałego.

Opolski WIIH w toku czynności wszczętych na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.400.2024 z dnia 21.06.2024 r., zapoznał pełnomocnika *Strony* – [REDAKTOWANE] z wynikami badań próbek węgla kamiennego orzech, przekazując protokoły z badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/20001483/342-015 z dnia 19.06.2024 r. dla próbki nr 0693/24/6825 oraz protokół

z badań laboratoryjnych nr 20/20001483/342-015/K z 19.06.2024 r. dla próbki kontrolnej nr 7800/24/6825). Pełnomocnik *Strony* odebrał ww. dokumenty 24.06.2024 r. informując, że przedmiotowa partia węgla kamiennego orzech znajduje się na stanie placówki w ilości 330 worków, co stanowi 6,6 ton. W związku z powyższym *Opolski WIIH* decyzją nr 60 / 2024 z dnia 24.06.2024 r. na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 312) zarządził niezwłoczne wycofanie z obrotu skontrolowanego węgla kamiennego orzech (workowany), ze względu na zabezpieczenie interesu konsumentów.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o smikjp* przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, podlega karze pieniężnej wymierzonej w drodze decyzji administracyjnej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH*, pismem z dnia 29.07.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. *Strona* została również pouczona, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przedmiotowego prawa nie skorzystała. *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż uwzględnił informacje uzyskane w sprawie NRU.8361.75.2024 dotyczące wielkości obrotów lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2023.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp* karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Przytoczony przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego taki przepis.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp* w przypadkach, o których mowa w 35a pkt 9 wysokość wymierzonej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie w dniu kontroli

tj. 14.06.2024 r. wynosiła 365 worków (20 kg) w cenie 31,98 zł/worek o łącznej wartości 11 672,70 zł. Wartość ta nie przekracza kwoty 200 000 zł, zatem *Opolski WIIH*, w myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp*, ustalił wysokość kary pieniężnej w przedziale od 10 000 zł do 25 000 zł.

Na podstawie art. 35d ust. 4 *ustawy o smikjp*, *Opolski WIIH* ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględniła dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Przesłankę dotyczącą wielkości osiągniętych obrotów z paliw stałych w 2023 r. *Opolski WIIH* ocenił na podstawie informacji uzyskanej od *Strony* w sprawie nr NRU.8361.75.2024.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia *Opolski WIIH* ustalił, iż *Strona* była już karana przez tutejszy organ za naruszenie obowiązków dotyczących wystawianych świadectw jakości paliw stałych, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. W sprawie nr NRU.8361.75.2024 w wyniku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży w [REDAKTOWANO] przy [REDAKTOWANO], badania laboratoryjne pobranego do badań paliwa stałego wykazały niezgodne parametry w przedstawionym przez *Stronę* świadectwie jakości w zakresie wartości opałowej oraz zawartości wilgoci całkowitej, za co *Strona* została ukarana administracyjną karą pieniężną w wysokości 20 000 zł, decyzją Nr 30 / 2024 z dnia 15.04.2024 r. W związku z powyższym dotychczasowa działalność przedsiębiorcy oraz historia przeprowadzonych kontroli w zakresie jakości paliw stałych jest przesłanką uzasadniającą ustalenie wysokości kary pieniężnej w górnej granicy ustawowego zagrożenia.

Oprócz przesłanek do ukarania *Opolski WIIH* w toku postępowania administracyjnego ocenił także przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy spełniony jest przynajmniej jeden z następujących warunków:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanki, o których mowa w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony

w sprawie materiału *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, ponieważ wskazanie w świadectwie jakości paliwa stałego wartości parametru – „Zawartość podziarna”, które nie odpowiada rzeczywistej wartości potwierdzonej przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi - nie jest znikomym naruszeniem prawa. Konsument dokonując zakupu kontrolowanego węgla został wprowadzony w błąd co do wartości parametru „Zawartość podziarna” oraz co do jakości kupionego węgla.

Brak jest również podstawy do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie stwierdził aby na *Stronę* była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie *Opolskiego WIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Opolski WIIH uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu nie spełniłoby celu postępowania administracyjnego i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości, ponieważ po raz kolejny kontrola *Opolskiego WIIH*, przeprowadzona w 2024 roku na terenie właściwości organu, wykazała parametry paliwa stałego niezgodne z wystawionym przez *Stronę* świadectwem jakości.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* **wymierza Stronie karę pieniężną w wysokości 25 000 zł** (słownie złotych: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100). Uwzględniając pozycję oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy na rynku paliw stałych, a także wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku ubiegłym *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w najwyższym przewidzianym ustawowo wymiarze jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp*, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast w myśl art. 35e ust. 2 *ustawy o smikjp* do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1a i 2 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.) egzekucji

administracyjnej podlegają niepodatkowe należności budżetowe, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwaną dalej *ustawą o finansach publicznych*, oraz grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* - do spraw dotyczących nieopodatkowanych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwanej dalej *Ordynacją podatkową*.

Na podstawie art. 35e ust. 1 i 2 *ustawy o smikp* w związku z art. 67 *ustawy o finansach publicznych* i art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie **14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. ██████████ pełnomocnik CASTORAMA POLSKA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
██████████
██████████
2. CASTORAMA POLSKA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
██████████
██████████
3. Wydział BA
4. a/a

