

Opole, 2024.08.27

NRU.8361.371.2024

### DECYZJA Nr 103 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

W dniu 17.06.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 26 i 27.06.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.371.2024 z dnia 25.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 170 partii towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 111 z nich z uwagi na:

- **brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych – co dotyczy 63 partii towarów:**

1. Galeon Carribean Black 500 ml; 2. Galeon Rum Black Premium 500 ml; 3. Galeon Carribean Silver Rum 500 ml; 4. Omega Tequila Gold 700 ml; 5. Millhill's Gin 700 ml; 6. Mirasol słonecznik prażony z przyprawą 80 g; 7. Mirasol słonecznik prażony lekko solony 190 g; 8. Tic Tac Orange 18 g; 9. Sprite napój 500 ml; 10. Orzech ziemny z miodem 50 g; 11. Wawel bez cukru wafelki 110 g; 12. Haribo Chamallows 90 g; 13. Obwarzanki Bubluni 375 g; 14. Hit ciastka kakaowe 220 g; 15. Tago rurki wafłowe 150 g; 16. Dessimo pierniki w czekoladzie mlecznej 400 g; 17. Piwo Lech Free pomelo 500 ml; 18. Piwo Lech Free Hydrate 500 ml; 19. Piwo Hardmade 0% rabarbar 400 ml; 20. Piwo Hardmade 4,5% malina 400 ml; 21. Piwo Capitan Jack Original 400 ml; 22. Piwo Tyskie 500 ml; 23. Piwo Tyskie 0% 500 ml; 24. Piwo Dębowe dojrzałe mocne 500 ml; 25. Piwo Pilsner Urquell 500 ml; 26. Piwo Książęce Czerwony Lager 500 ml; 27. Piwo Kozel Lezak 500 ml; 28. Piwo Heineken 0% 500 ml; 29. Piwo Desperados Original 400 ml; 30. Piwo Żywiec Porter 500 ml; 31. Piwo Tatra 500 ml; 32. Piwo Redd's żurawina 500 ml; 33. Wódka Lubelska cytrynowka 500 ml; 34. Piwo Zatecky 500 ml; 35. Piwo Łomża jasne 500 ml; 36. Piwo Perła Chmielowa 500 ml; 37. Buraczki gotowane Kraszkiewicz 500g; 38. Płyn do płukania Tesori d'Oriente 760 ml; 39. Żel odkażający do rąk Bio Silver 250 ml; 40. Granulat na myszy i szczury Bros 140 g; 41. Mydło w płynie Safina 400 ml; 42. Kapsułki Fairy Original 20 szt.; 43. Odkamieniacz do urządzeń AGD IZO 30 g; 44. Preparat na mrówki MAX Vaco 250 g; 45. Zmywacz do paznokci Safina 50 ml; 46. Krem Nivea 50 ml; 47. Płyn nabłyszczający Ludwik 300 ml; 48. Odmrażacz do szyb Feniks 500 ml; 49. Odświeżacz powietrza w sprayu Ambi Pur 300 ml; 50. Gorczyca biała Prymat 30 g; 51. Czosnek granulowany Galeo 16 g; 52. Mak niebieski 250 g; 53. Bruschette Chips Maretti 70 g; 54. Precelki Chrupkie Lorenz 130 g; 55. Orzeszki ziemne felix 140 g; 56. Pałeczki kukurydziane o smaku owocowym 60 g; 57. Snack do smażenia 400 g; 58. Szprot w oleju aromatyzowanym BMC 125 g; 59. Sałatka rybna Neptun 170 g; 60. Paprykarz szczeciński dega 135 g; 61. Kajmak masa krówkowa gostyńska 510 g; 62. Żurawina sok 100% Natural Life 750 ml; 63. Szampon Schauma 7 Herbs 250 ml.

- **brak uwidocznienia cen – co dotyczy 5 partii towarów:**

1. EliCo zapalniczka 1 szt.; 2. Płyn do mycia naczyń Dual Power 1 l; 3. Proszek na mrówki Bros 1 kg; 4. Płyn do podłóg Ajax 1 l; 5. Wybielacz Ace Lemon Fresh 1 l.

- **brak uwidocznienia cen jednostkowych – co dotyczy 43 partii towarów:**

1. Winiary żurek 49 g; 2. Filety z makreli w sosie pomidorowym 170 g; 3. Dictator Rum 700 ml; 4. Timberman Whisky 700 ml; 5. Żołądkowa gorzka Rzeńska 90 ml; 6. Żołądkowa gorzka 200 ml; 7. Saska kawa z nutą brandy 200 ml; 8. Chupa Chups guma balonowa 27,6 g; 9. Red Bull truskawka 250 ml; 10. Toffiffie coconut 125 g; 11. Auslese classic milk kawa 500 g; 12. Jacobs Gold 250 g; 13. Minutka herbata 140 g; 14. Posti Melisa herbata ziołowa 26 g; 15. Herbapol sok pomarańczowy 420 ml; 16. Ice Coffee vanila 250 ml; 17. Masło extra koło 200 g; 18. Jogobella do picia jagoda-smak wanilli 315 g; 19. Janeta zupa rycerska 700 g; 20. Czereśnie luz 1 kg;

**21.** Piwo Żubr 500 ml; **22.** Piwo Warka Radler 0% 500 ml; **23.** Wódka Żołądkowa de luxe 100 ml; **24.** Wódka Żubr 100 ml; **25.** Płyn do prania Pergel color 3 l; **26.** Płyn do prania Der Waschkonig 3305 ml; **27.** Pasta do zębów Blend-a-med. Classic 75 ml; **28.** Płyn do WC Domestos 750 ml; **29.** Odtłuszczacz uniwersalny Meglio Lo Sgrassatore 750 ml; **30.** Odkamieniacz Meglio Anti-Limescale 750 ml; **31.** Natka pietruszki Prymat 6 g; **32.** Zioła prowansalskie Galeo 8 g; **33.** Galaretka wiśniowa Winiary 71 g; **34.** Kostka grzybowa Knorr 60 g; **35.** Sos pieczeniowy jasny Winiary 27 g; **36.** Żel pod prysznic SAFINA 500 ml; **37.** Ogórki konserwowe Krakus 920/450 g; **38.** Marchew z groszkiem Rolnik 500 ml; **39.** Ketchup pikantny Pudliszki 480 g; **40.** Pomidory całe bez skórki Słoneczny ogród 400/240 g; **41.** Płatki owsiane błyskawiczne Sarita 500 g; **42.** Gołąbki w sosie pomidorowym kuchnia Kachy 500 g; **43.** Kasza orkiszowa Melvit 400 g.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.371.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 26.06.2024 r., a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Jednocześnie *Opolski WIIH* po analizie materiału dowodowego wskazuje, iż przy pozycji 79 Załącznika nr 1 do protokołu kontroli doszło do omyłki pisarskiej, tj. w rubryce „Cena jednostkowa (zł za kg lub l)” winno znajdować się stwierdzenie „brak”, a nie jak to błędnie wskazano w ww. dokumencie – „nie dotyczy”.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 29.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2024 r.

poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

*Strona* do dnia wydania decyzji nie skorzystała z przysługującego jej prawa, jak również nie przedłożyła ww. informacji. Nadmieniam się jednak, iż *Opolski WIIH* uzyskał dane dotyczące obrotu oraz przychodu *Strony* od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDACTED] w [REDACTED], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy łącznie 111 towarach na 170 poddanych kontroli.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, jak również sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 63 towarach, brak uwidocznienia ceny przy 5 towarach oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy 43 towarach na 170 skontrolowanych, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Nieuwidocznienie stosownych informacji o cenach i cenach jednostkowych to istotne naruszenie w świetle praw konsumenta. Brak cen, a tym samym zupełne pozbawienie konsumenta informacji o wartości towaru, którą powinien zapłacić przedsiębiorcy, jest najwyższym stopieniem naruszenia obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych pozbawia konsumentów możliwości wyboru towaru w cenie najkorzystniejszej. Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach

uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 65% towarów objętych kontrolą.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono brakujące informacje o cenach i cenach jednostkowych produktów.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen oraz cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen oraz cen jednostkowych przy 111 towarach na 170 poddanych kontroli, co stanowi około 65% towarów objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ nie pozwala na to skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w dniu 26.06.2024 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* ustalił, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f

§ 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla około 65% skontrolowanych towarów nie uwidoczniała cen oraz cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściły się *Strona* wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 2 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej



**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. K [REDACTED] K [REDACTED]  
[REDACTED] K [REDACTED] K [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
2. Wyd. BA
3. aa

