

NRU.8361.358.2024

DECYZJA Nr 102 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce „CARREFOUR POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], NIP: [REDAKOWANE], KRS: [REDAKOWANE], karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 10.06.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę „CARREFOUR POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 27.06 i 03.07.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.358.2024 z dnia 26.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie CARREFOUR zlokalizowanym w [REDAKOWANE] przy ul. [REDAKOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy dokonali sprawdzenia prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych 600 towarów oferowanych do sprzedaży, **kwestionując 108** z nich z uwagi na:

– brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej – co dotyczy **55** partii, tj.:

1. Worki na śmieci VIGO lawedna 35L 12 szt.; **2.** Proszek do prania Persil Deep Clean 2,75 kg; **3.** Pastyłki pudrowe o smakach owocowych 120 g; **4.** Baton 3Bit 46 g; **5.** Baton Knoppers orzechowy 40 g; **6.** Makaron 5 jajeczny CDK 250 g; **7.** Makaron Lubella krajanka jajeczna 250 g; **8.** Pasztet Drop Dropik 50 g; **9.** Chipsy Long Chips 75 g; **10.** Chipsy Pringles original 165 g; **11.** Carrefour Śmietana 18% 400 g; **12.** Sałatycki ogórek kiszony na solance 400/300 g; **13.** Zestaw 3 pojemników 1,25 l 3 szt.; **14.** ACE ultra power WC gel 750 ml; **15.** Bref kostka wc Brilliant gel 84 g; **16.** Bref kostka wc power active 150 g; **17.** Glade aromatherapy 80 ml; **18.** Jan Niezbędny ściereczki nasączone uniwersalne 40 szt.; **19.** York zmywak kuchenny 25 szt.; **20.** Lenor fresh air 770 ml; **21.** Coccolino 1275 ml; **22.** Pantene odżywka Repair 200 ml; **23.** Gillette maszynka Blue 3 plus 8 szt.; **24.** Head&Shoulders 2w1 330 ml; **25.** Head&Shoulders Apple fresh 500 ml; **26.** Foxy ręcznik kuchenny 2 szt.; **27.** Wafle Happy Max 125 g; **28.** Snickers 50 g; **29.** Prince Polo XXL 50 g; **30.** Twix xtra 75 g; **31.** Mega Grzeński w mlecznej czekoladzie 48 g; **32.** Twix Top 21 g; **33.** Słodka Chwila kaszka 47 g; **34.** Delecta galaretka mleczna 60 g; **35.** Winiary galaretka agrestowa 71 g; **36.** Dr. Oetker protein pancakes 165 g; **37.** Dr. Oetker pancakes waniliowy 170 g; **38.** Cidacos sos pomidorowy 560 g; **39.** Prymat sos czosnkowy 9 g; **40.** Winiary ryż smażony po indyjsku 31 g; **41.** Develey sos 1000 wysp 410 g; **42.** Univer pasta paprykowa 70 g; **43.** Mosso majonez napoleoński 750 g; **44.** Mosso majonez lekki 260 g; **45.** Simple sok z cytryn 200 ml; **46.** Monini oliwa z oliwek classico 750 ml; **47.** Fruzetea citrus 500 ml; **48.** Fruzetea green tea 1,5 l; **49.** Crunchips Fryt style 70 g; **50.** Woda źródlana classic 1,5 l; **51.** Lay's fromage 130 g; **52.** Müller Riso vegan 160 g; **53.** Młynarczyk kostki lodu 500 g; **54.** Schär paluszki rybne 300 g; **55.** Frosta steki z Łososia 200 g.

– brak uwidocznienia ceny – co dotyczy **28** partii, tj.:

1. Sito na zlew 1 szt.; **2.** Naczynie żaroodporne Termisil 5.5L 1 szt.; **3.** Mop paskowy Grosik 1 szt.; **4.** ACE wybielacz 1 l; **5.** Mąka bio pszenna typ 1050 Polskie Młyny 1 kg; **6.** Carrefour Original sok wyciskany z jabłek 1 l; **7.** Orzechy nerkowce Kresto 100 g; **8.** Cukiernica Ambition 1 szt.; **9.** Kubek Florina 1 szt.; **10.** Kubek Ambition biało-czarny 1 szt.; **11.** Florina filiżanka ze spodkiem 240 ml 1 szt.; **12.** Suszarka do naczyń złota 1 szt.; **13.** Tacka "60" biała wąska 1 szt.; **14.** Florina garnek Oliver 22 cm 1 szt.; **15.** Tefal garnek Duetto+ 1 szt.; **16.** Florina komplet garnków Bravio 1 szt.; **17.** Pościel Basic 1 szt.; **18.** Mop Rozenbal 1 szt.; **19.** HSH kij do miotły czarny 1 szt.; **20.** ACE płyn do podłogi 1 l; **21.** Ściereczka z mikrofibry mix 5 szt.; **22.** Mikrofibra do okien xxl 1 szt.;

23. Ściereczka z mikrofibry mix 7 szt.; **24.** ACE odplamiacz color 1 l; **25.** ACE odplamiacz do białych tkanin 1 l; **26.** Ręcznik papierowy grill 1 szt., **27.** Świecek urodzinowe z gwiazdką mix zestaw 8 szt.; **28.** Lorenz Peppies bacon 100 g.

– nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe – co dotyczy **24** partii, tj.:

1. Wykałaczki drewniane Fackelmann 190 szt., w cenie sprzedaży 6,99 zł; **2.** Kapsułki do zmywarki Finish Ultimate Lemon 36 szt., w cenie sprzedaży 72,99 zł; **3.** Kapsułki do prania Perwoll kolor 35 szt., w cenie sprzedaży 68,99 zł; **4.** Persil Discs kolor kapsułki do prania 54 szt., w cenie sprzedaży 99,99 zł; **5.** Podpałka stała kostki 32 szt., w cenie sprzedaży 2,49 zł; **6.** MC Podpaski Teen Night 12 szt., w cenie sprzedaży 5,75 zł; **7.** Chusteczki dla pupila 22x20 cm 60 szt., w cenie sprzedaży 10,99 zł; **8.** Ciastka Nutella Biscuits 193 g, w cenie sprzedaży 13,79 zł; **9.** Zupa Knorr barszcz czerwony 53 g, w cenie sprzedaży 2,79 zł; **10.** MC Pomidory susz. Nadz. Ser. 270/150 g, w cenie sprzedaży 11,09 zł; **11.** Kinder Pingui kokos 30 g, w cenie sprzedaży 2,79 zł; **12.** Activia d/picia truskawka/kiwi 280 g, w cenie sprzedaży 4,69 zł; **13.** Wieszak Trendy 2 szt., w cenie sprzedaży 5,99 zł; **14.** Nóż London 2 szt., w cenie sprzedaży 9,99 zł; **15.** Odkamieniacz AGD 20 g, w cenie sprzedaży 1,49 zł; **16.** Druciak ze stali nierdzewnej 2 szt., w cenie sprzedaży 3,99 zł; **17.** Lenor fresh air 462 ml, w cenie sprzedaży 20,49 zł; **18.** Kartka ręcznik grill 150 szt., w cenie sprzedaży 8,99 zł; **19.** Ręcznik Horeca 150 szt., w cenie sprzedaży 9,29 zł; **20.** Baton Roshen arachidowy 29 g, w cenie sprzedaży 1,99 zł; **21.** Baton Roshen creme brulee 33 g, w cenie sprzedaży 1,99 zł; **22.** Winiary galarełka truskawkowa 50% mniej cukru 39 g, w cenie sprzedaży 3,15 zł; **23.** Winiary Pomysł na garnek 39 g, w cenie sprzedaży 3,69 zł; **24.** OTL słoik do przechowywania 4 szt., w cenie sprzedaży 15,99 zł.

– brak ceny jednostkowej – co dotyczy **1** partii, tj.:

1. Podpałka do rozpalania grilla 500 ml, w cenie sprzedaży 6,99 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.358.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 27.06.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe oraz prawidłowo przeliczyła ceny jednostkowe w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Pismem z dnia 30.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* przekazała ww. informacje za pośrednictwem poczty elektronicznej (data wpływu: 08.08.2024 r.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie CARREFOUR zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach i jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz uwidocznienie nieprawidłowo przeliczonych cen jednostkowych przy 108 partiach towarów na 600 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;

- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego (§ 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów

i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz uwidocznienie nieprawidłowo przeliczonych cen jednostkowych przy 108 partiach towarów na 600 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru w najkorzystniejszej cenie, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy oraz w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów.

Wagi i skali naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 18% towarów poddanych kontroli. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Opolski WIIH zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* za pośrednictwem poczty elektronicznej (data wpływu: 08.08.2024 r.).

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone

nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono niejednoznaczne uwidocznienie ceny, nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe oraz brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 108 partiach towarów z 600 objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przestanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć *Stronie* termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia

skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 3000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabeżewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.

4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. „CARREFOUR POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
2. Wydz. BA
3. aa

AD/PT