

NRU.8361.321.2024

DECYZJA Nr 100 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **CENTRUM MYŚLIWSKIE DEER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) w związku z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy – z uwagi na nieprawidłowe uwidocznienie informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16.05.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę CENTRUM MYŚLIWSKIE DEER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej, prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów oraz prawidłowości i rzetelności przekazywanych konsumentom informacji przy sprzedaży na odległość.

W dniach 05, 06 i 07.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.321.2024 z dnia 04.06.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę sklepu internetowego prowadzonego pod adresem [REDAKTOWANE]. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w siedzibie *Strony* przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE].

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen, w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen i cen jednostkowych 150 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w 13 przypadkach, polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w opisie produktów na stronie sklepu internetowego <https://www.deeropole.pl>. Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych produktów:

1. Olej do broni Ballistol 350 ml Flex Spray w cenie 62,00 zł; **2.** Środek do konserwacji broni Brunoc Gun Care Spray 300 ml w cenie 35,00 zł; **3.** Płyn do czyszczenia tłumików Ballistol 500 ml w cenie 78,00 zł; **4.** Smar miedziany Multi-Gun do broni czarnoprochowej 60 g w cenie 39,00 zł; **5.** Środek czyszczący do broni General Nano Protection 150 ml w cenie 27,00 zł; **6.** Zmywacz do czyszczenia broni RifleCX80 500 ml w cenie 49,00 zł; **7.** Mugga Strong Spray Deet 50% - Środek na kleszcze i komary 75 ml w cenie 49,00 zł; **8.** Gaz pieprzowy Klever Anty-dog 50 ml w cenie 29,00 zł; **9.** Gaz pieprzowy Police Perfect Guard 500 żel 40 ml w cenie 45,00 zł; **10.** Gaz pieprzowy Klever KO Defenol Jet (strumień) 50 ml w cenie 29,00 zł; **11.** Smar grafitowy do gwintów pod kompensator/tłumik 150 ml w cenie 30,00 zł; **12.** General Nano Protection – Olej do broni Super Nano Grease Gun Oil 200 ml w cenie 30,00 zł; **13.** Pianka do czyszczenia lufy z rurką aplikacyjną Riflecx CX80 500 ml w cenie 99,00 zł.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.321.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie produktów sprawdzonych pod kątem uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży na stronie internetowej [REDAKTURA] wg stanu na dzień 05.06.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć (zrzutów ekranu) dołączonych do akt sprawy.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy sprawdzili również, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie była uwidoczniona również informacja o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informacja o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana.

Kontrolą w powyższym zakresie inspektorzy objęli 24 towary, które zakwestionowano z uwagi na nieprawidłowy zapis informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W toku kontroli ustalono, że oferowane do sprzedaży na stronie internetowej [REDAKTURA] towary zawierają w kartach produktów: nazwę, dwie

ceny, z których jedna jest przekreślona, procentową wielkości obniżki („-...%”) oraz informację o treści „Najniższa cena z ostatnich 30 dni: ... zł.”

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, z uwagi na nieprawidłowy zapis informacji o obniżce, przez użycie sformułowania „Najniższa cena z ostatnich 30 dni”, które może być dla konsumentów niezrozumiałe lub mylące.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.321.2024) oraz w Załączniku nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie produktów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 05.06.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć (zrzutów ekranu) dołączonych do akt sprawy.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe oraz zapis informujący o obniżonej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 29.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* w dniu 08.08.2024 r. przesłała oświadczenie dotyczące wielkości obrotów i sumy sprzedaży poprzez sklep internetowy [REDAKTURA] oraz deklaracje podatkowe o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2023 (CIT-8E, CIT-8, CIT/KW).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność, w sklepie internetowym pod adresem [REDAKTURA], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w 13

przypadkach na 150 skontrolowanych. Ponadto nie uwidoczniała pełnej informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich 24 towarach objętych kontrolą, które były oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie

dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, a także w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu oraz sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak cen jednostkowych przy 13 towarach na 150 skontrolowanych oraz uwidocznienie niepełnej treści informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 24 skontrolowanych towarach. Waga i skala naruszenia są istotne, ponieważ brak uwidocznienia cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do 8,6% towarów objętych kontrolą, natomiast naruszenie w zakresie prawidłowego informowania o obniżonych cenach, w odniesieniu do 100% towarów objętych kontrolą.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu, w tym przypadku sklepu internetowego. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który

spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Ponadto *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia pełnego sformułowania informującego o najniższej cenie obowiązującej w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy wszystkich towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, które zostały poddane kontroli. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego *Strona* uwidoczniała na wywieszkach cenowych najniższe ceny obowiązujące w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jednak poprzedziła je niepełnym sformułowaniem o treści „Najniższa cena z ostatnich 30 dni: ... zł.”, bez jednoznacznego określenia, że chodzi o najniższą cenę przed wprowadzeniem obniżki. Przez niepełny zapis informacji wymaganej na podstawie art. 4. ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, *Strona* mogła wprowadzić konsumentów w błąd co do okresu w jakim podana najniższa cena faktycznie obowiązywała. Konsument dysponując tego rodzaju niepełną informacją, mógł mieć wątpliwości od jakiej daty liczyć trzydziestodniowy okres, w czasie którego podana cena była najniższą z obowiązujących. Ponadto taki sposób informowania o obniżce mógł utrudnić konsumentowi porównywanie cen i podjęcie decyzji, czy zakup towaru w podanej obniżonej cenie, jest dla niego rzeczywiście korzystny.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono brakujące ceny jednostkowe oraz treść informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w dniu 08.08.2024 r. przesłała oświadczenie o wielkości obrotów i sumie sprzedaży poprzez sklep internetowy w 2023 roku, a także kopie deklaracji podatkowych za rok 2023, które *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych

Opolski WIIH uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszaająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono naruszenie ustawowych obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zakres naruszenia w przypadku 13 towarów, przy których nie zostały uwidocznione ceny jednostkowe, nie jest wprawdzie znaczny, biorąc pod uwagę skalę naruszenia (13 przypadków spośród 150 skontrolowanych) ale na tyle istotny, że nie sposób go uznać za znikomy. Natomiast zakres naruszenia dotyczący 24 towarów, przy których nie została uwidoczniiona pełna informacja o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest znaczny, ponieważ nieprawidłowość dotyczy wszystkich skontrolowanych towarów pod względem informowania o obniżce. Skala naruszenia w tym

przypadku jest wysoka, zatem waga naruszenia nie posiada cechy znikomości. Podsumowując stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 8,6% produktów objętych kontrolą w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych oraz 100% produktów skontrolowanych pod względem informowania o obniżonej cenie, zatem biorąc pod uwagę wszystkie nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli, wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w dniu 06.06.2024 r. przez uzupełnienie brakujących cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz pełnej treści informacji dotyczącej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną, w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 8,6% towarów skontrolowanych pod względem prawidłowości uwidaczniania informacji o cenach - nie

uwidoczniała cen jednostkowych, natomiast przy wszystkich skontrolowanych 24 towarach oferowanych w cenach obniżonych nie uwidoczniała pełnej treści wymaganej informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podkreślić należy, iż zarówno cena jednostkowa oraz informacja o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, muszą być uwidocznione przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....
Aneta Babczewska
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. CENTRUM MYŚLIWSKIE DEER
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTOWANE]
2. Wydz. BA
3. a/a