

NRU.8361.262.2024

DECYZJA Nr 99 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy K [REDAKTOWANO] H [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą K [REDAKTOWANO] H [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie złotych: osiemset 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 30.04.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę K [REDAKTOWANO] H [REDAKTOWANO], prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K [REDAKTOWANO] H [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanej dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie m.in. prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 29.05.2024 r. oraz 04 i 16.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.262.2024 z dnia 28.05.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO] zlokalizowanej przy ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO], w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem kontroli dotyczącym prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 78 potraw, napojów i wyrobów oferowanych w karcie menu, z których zakwestionowano 57 pozycji z uwagi na brak podania ilości potrawy, napoju lub wyrobu, do których odnosi się cena. Nieprawidłowości zostały stwierdzone przy następujących rodzajach wyrobów uwidoczonych w karcie menu:

Przystawki: Grillowany camembert z żurawiną i grzankami w cenie 28,00 zł, Tatar wołowy w cenie 34,00 zł, Krewetki na winie z grzankami w cenie 34,00 zł;

Zupy: Krem z pomidorów w cenie 17,00 zł, Rosół tradycyjny w cenie 17,00 zł, Flaki wołowe w cenie 20,00 zł, Kwaśnica na żeberkach w cenie 22,00 zł;

Sałatki: Sałatka z kurczakiem w cenie 37,00 zł, Sałatka z krewetkami w cenie 43,00 zł;

Dania dla dzieci : Placki ziemniaczane ze śmietaną w cenie 20,00 zł, Nuggetsy z kurczaka w panierce panko z frytkami w cenie 24,00 zł;

Dania z drobiem: Filet z kurczaka w panierce panko z frytkami i zestawem surówek w cenie 35,00 zł, Devolaj z masłem, puree mix sałat z sosem cytrusowym w cenie 36,00 zł, Placek po węgiersku w cenie 36,00 zł, Tradycyjny schabowy z puree, zestawem surówek i masłem czosnkowym (dodatkowo) w cenie 36,00 zł, Kotlet drwala (boczek, papryka, cebula, ser) z frytkami i zestawem surówek w cenie 37,00 zł, Polędwiczki w sosie własnym z kluskami śląskimi i zestawem surówek w cenie 53,00 zł;

Dania z wołowiny: Rolada wołowa z kluskami śląskimi i kapustą czerwoną na ciepło w cenie 55,00 zł, Stek z polędwicy z masłem czosnkowym, puree i mixem sałat z sosem cytrusowym w cenie 90,00 zł, Stek z polędwicy z sosem pieprzowym, puree i mixem sałat z sosem cytrusowym w cenie 93,00 zł;

Burgery: Burger wołowy (ser cheddar , konfitura z cebuli, pomidor, ogórek, sos bekonowy) w cenie 36,00 zł, Burger XXL (podwójna wołowina, ser cheddar, konfitura z cebuli, pomidor, ogórek, sos bekonowy) w cenie 48,00 zł, Burger kurczak (kurczak, ser cheddar, konfitura z cebuli, pomidor, ogórek, sos autorski) w cenie 35,00 zł, Burger halloumi (ser halloumi, grillowane warzywa, sos żurawinowy) w cenie 35,00 zł;

Włoskie: Makaron Alio-Olio (czosnek, papryczka chili) w cenie 34,00 zł, Makaron z łososiem (czosnek, cebula, pesto, pomidorki koktajlowe) w cenie 43,00 zł;

Dania mączne: Pierogi ruskie z masłem i cebulką w cenie 25,00 zł, Pierogi z mięsem z cebulką w cenie 27,00 zł;

Dodatki: Frytki w cenie 9,00 zł, Kluski śląskie w cenie 10,00 zł, Purre w cenie 8,00 zł, Ketchup, Majonez, Sos czosnkowy, Śmietana w cenie 3,00 zł, Sos pieczeniowy w cenie 6,00 zł;

Ciepłe napoje: Kawa czarna w cenie 8,00 zł, Kawa z mlekiem w cenie 9,00 zł, Cappucino w cenie 9,00 zł, Kawa Latte w cenie 11,00 zł, Espresso w cenie 8,00 zł, Espresso macchiato w cenie 9,00 zł, Caffè mocha (kawa z czekoladą) w cenie 11,00 zł, Gorąca czekolada w cenie 10,00 zł, Herbata (czarna/owocowa) w cenie 8,00 zł, Herbata zimowa w cenie 14,00 zł;

Piwo lane: Syrop do piwa w cenie 1,00 zł;

Drinki: Aperol spritz w cenie 25,00 zł, Gin Tonic w cenie 25,00 zł, Long Island w cenie 25,00 zł, Margarita w cenie 25,00 zł, Mojito w cenie 25,00 zł, Sex on the beach w cenie 25,00 zł, Blue Curacao w cenie 25,00 zł, Aperol bezalkoholowy w cenie 25,00 zł, Mojito bezalkoholowe w cenie 25,00 zł;

Shoty (4 szt.): Pocałunek anioła (wódka, likier brzoskwinowy, żurawina, cytryna) w cenie 21,00 zł, Czerwony raj (wódka, malina, żurawina, cytryna) w cenie 21,00 zł, Piekiełko (czarna wiśnia, malina, pomarańcza) w cenie 21,00 zł, Rajske rozdanie (tequila, cytryna, banan) w cenie 21,00 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.262.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw, napojów i wyrobów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], stan na dzień 29.05.2024 r.”

Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez przedsiębiorcę K [REDAKTOWANE] H [REDAKTOWANE] w dniu 14.06.2024 r..

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 26.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023 informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego bądź w drodze oszacowania.

W dniu 12.08.2024 r., do siedziby tuż. Inspektoratu wpłynęło pismo *Strony* w zakresie wysokości osiągniętego przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2023. W przedmiotowym piśmie *Strona* poinformowała, iż brak gramatur potraw i napojów w kartach menu nie był celowy, mający w jakikolwiek sposób przyczynić się do uzyskania korzyści lub

oszukania klientów. *Strona* nie uwidoczniała w kartach menu gramatur, ponieważ nie widziała o takim obowiązku. Zaznaczyła, że przed otwarciem restauracji sugerowała się kartami dań w innych lokalach i tylko w niektórych pojawiała się gramatura, dlatego nie wiedziała, że jest to istotne. *Strona* zaznacza, że restauracja, w której prowadzi działalność gospodarczą została uruchomiona 27.12.2023 r. po długim remoncie, i była to pierwsza karta dań sporządzona na potrzeby klienta. *Strona* zgodziła się z faktem, iż został popełniony błąd dotyczący braku opisu gramatury przez co karta była niekompletnie opisana i podkreśla, że stało się to tylko z braku wiedzy. *Strona* wniosła o wzięcie przedstawionych wyjaśnienia pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, natomiast cena jednostkowa towaru to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Przedmiotowe definicje zawiera art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, o czym mowa w § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIiH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W celu ustalenia wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, a w szczególności **stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewydowodzenie ilości potraw lub napojów, do których odnosi się cena w 57 przypadkach na 78 poddanych kontroli. Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o wielkości zamawianych potraw i napojów. Konsument może w ten sposób porównać stosunek ceny do ilości zamawianego towaru. Ponadto brak informacji o ilości potrawy lub napoju może skutkować tym, że konsumenci otrzymują potrawy w różnej ilości lub napoje w różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o wyrobie gastronomicznym, w szczególności o jego oferowanej ilości, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie była dotychczas karana z tytułu niewykonania obowiązków ustanowionych na mocy art. 4 ust. 1 - 5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła działania zmierzające do ich wyeliminowania i uzupełniła brakujące informacje w zakresie ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił informację o wielkości przychodu *Strony* z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2023, przesłaną pismem z dnia 10.08.2024 r.

Oceniając przesłankę **dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 57 partiach na 78 sprawdzonych. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych wyrobów gastronomicznych. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Podsumowując *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek przewidzianych w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie

art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, bowiem *Strona* dla 57 partii potraw, napojów lub wyrobów nie dopełniła obowiązków wynikających z przepisów dotyczących uwidaczniania cen przy świadczeniu usług gastronomicznych, co stanowi 73 % w stosunku do wszystkich skontrolowanych wyrobów gastronomicznych. Należy podkreślić, że cena identyfikująca wyrób gastronomiczny wraz z podaniem jego gramatury, winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie jego oferowania tj. w karcie menu, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 800 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz pozycję *Strony* na lokalnym rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w **terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

■ K ■ H ■
■
■

2. Wydż. BA
3. a/a

JG