

Opole, 2024.08.23

NRU.8361.264.2024

DECYZJA Nr 98 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] i D [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE], prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, w dniu 29.04.2024 r. zawiadomił A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] i D [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanych dalej *Stronami*, o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 29.05.2024 r. oraz 07 i 19.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.264.2024 z dnia 29.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w Barze [REDAKTOWANE], zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym *Strony* prowadzą działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości informowania o cenach inspektorzy objęli całość potraw i napojów znajdujących się w ofercie handlowej tj. 43 partie, kwestionując 38 niżej wymienionych, z uwagi na:

- brak podania ceny i ilości potrawy tj.: **1.** Krem z kalafiolem, **2.** Żurek z białą kielbasą i jakiem, **3.** Rolada ze szpinakiem, suszonymi pomidorami i camembert, **4.** Tradycyjny kotlet schabowy, **5.** Filet z piersi z kurczaka zapiekany z ananasem i mozzarella, **6.** Grillowana pierś z kurczaka, **7.** Panierowana pierś z kurczaka, **8.** Bitki wieprzowe w sosie własnym, **9.** Zrazy wieprzowe w sosie musztardowym, **10.** Ziemniaki puree, **11.** Kluski śląskie, **12.** Kasza bulgur, **13.** Frytki, **14.** Frytki z batatów, **15.** Surówka z kapusty białej, **16.** Surówka z marchwi selerem i chrzanem, **17.** Buraki, **18.** Mizeria.
- brak podania ilości potrawy lub napoju tj.: **1.** Zupa, **2.** Drugie danie: (dowolnie wybrane mięso + dodatki + surówki), **3.** Zupa + drugie danie, **4.** Dodatkowe mięso do zestawu, **5.** Placek po węgiersku, **6.** Placki ziemniaczane, **7.** Placki ziemniaczane ze śmietaną, **8.** Placki ziemniaczane z sosem gulaszowym, **9.** Smażony ser, frytki, surówka, sos czosnkowy, **10.** Gołąbki z sosem pomidorowym, **11.** Naleśnik wytrawny (Żółty ser, szynka, pieczarki, kukurydza), **12.** Naleśnik wytrawny (żółty ser, kurczak, pomidor, pieczarki), **13.** Naleśnik wytrawny (szpinak, suszone pomidory, czosnek, ser mozzarella), **14.** Naleśnik wytrawny (Jajko, szpinak, żółty ser, czosnek, kurczak), **15.** Naleśnik wytrawny (Ser, tuńczyk, zielone oliwki, czerwona cebula), **16.** Naleśnik na słodko z białym serem, **17.** Naleśnik na słodko z białym serem i polewą, **18.** Naleśnik na słodko z białym serem oraz truskawkami, **19.** Kawa, **20.** Herbata;

Ponadto w ofercie stwierdzono 7 towarów, które były wyeksponowane do sprzedaży w lodówce przy ladzie gdzie obsługiwano konsumentów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, tj.: **1.** Piwo Holba Premium 500 ml, **2.** Woda Kropla Beskidu niegazowana 300 ml, **3.** Woda Kropla Beskidu gazowana 300 ml, **4.** Sok Tymbark różne smaki 250 ml, **5.** Piwo Lech 0% różne smaki 330 ml, **6.** Napój Fanta 500 ml, **7.** Napój Coca-Cola 500 ml.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.264.2024), w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw i napojów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w Punkcie gastronomicznym [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] – stan na dzień 29.05.2024 r.” oraz w Załączniku Nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie produktów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych – stan na dzień 29.05.2024 r.”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 19.06.2024 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 1 i 2 oraz § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] w toku kontroli podjął dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uzupełnił brakujące informacje w cennikach doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej z tytułu naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 26.07.2024 r., *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Strony* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

W dniu 08.08.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wyłynęła informacja *Stron* dotycząca osiągniętego przychodu w roku 2023 (PIT-36, PIT/B).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strony prowadząc działalność gospodarczą w Barze [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniły obowiązku uwidocznienia cen i ilości potrawy w 18 przypadkach oraz uwidocznienia ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena w 20 przypadkach na 43 skontrolowane. Ponadto w ofercie stwierdzono 7 napojów, przy których uwidoczniona była cena, bez podania ceny jednostkowej.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Natomiast cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone

w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Na mocy § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny.

Strony, prowadząc sprzedaż detaliczną w Barze [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie uwidocznili cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży 7 partiach napojów, czym naruszyli ww. obowiązki.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena., o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Strony, prowadząc działalność usługową w zakresie gastronomii w Barze [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie uwidocznili cen 18 oferowanych w cenniku potraw oraz nie określili ich ilości, natomiast w przypadku 20 potraw i napojów nie określili w cenniku ich ilości.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w zakresie usług gastronomicznych oraz w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie*

uwidaczniania cen w zakresie sprzedaży detalicznej napojów. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za brak podania ceny i ilości potrawy w 18 przypadkach, brak podania w cenniku ilości potrawy lub napoju w 20 przypadkach oraz nieuwidocznienie cen jednostkowych 7 towarów oferowanych w sprzedaży detalicznej. Charakter naruszenia jest istotny, bo polega na nieprzekazaniu konsumentom informacji dotyczących cen, które są wymagane na podstawie przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagę i skalę naruszenia również należy ocenić jako istotne, ponieważ na 43 skontrolowane wyroby gastronomiczne nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen ujawniono w 38 przypadkach. Ponadto przy 7 towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych. Z punktu widzenia konsumenta cena towaru jest podstawową informacją, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Cena jednostkowa pozwala porównać ceny ustalone za określoną ilość towaru w przeliczeniu na litry, kilogramy bądź inne jednostki miar. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny towaru oferowanego w danej jednostce miary z cenami towarów podobnych. Uwidocznienie w cenniku ilości serwowanych potraw i napojów, do których odnoszą się ceny, daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości wyrobu. Konsument może porównać nie tylko ceny ale ilość serwowanych potraw i napojów, a przez to wybrać wyrób gastronomiczny w najkorzystniejszej cenie. Ponadto brak informacji o ilości potraw i napojów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma inną ilość wyrobu za tę sama cenę. Przed dokonaniem zakupu konsument powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o ilości i cenie oferowanych potraw i napojów oraz o cenach i cenach jednostkowych produktów

w sprzedaży detalicznej, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy** w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów oraz wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, a także uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta odnosi się do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Strony* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). Organ zważył również, iż *Strony* w toku kontroli podjęły natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze i uwidocznily brakujące ceny, ceny jednostkowe oraz ilości potraw i napojów w cenniku. Należy jednak zauważyć, że *Strony* zostały skutecznie zawiadomione o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym, a mimo to nie doprowadziły do stanu zgodnego z prawem przed wszczęciem czynności kontrolnych. *Strony* odebrały zawiadomienia w dniu 29.04.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 29.05.2024 r., zatem *Strony* miały wystarczająco dużo czasu, aby przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIH* przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił informację o wielkości osiągniętego przychodu przesłaną przez *Strony* pismem z dnia 05.08.2024 r. (wpływ do organu 08.08.2024 r.)

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ w przedmiotowej sprawie kontrola nie była przeprowadzona w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, a w cenniku dostępne były informacje o cenach i ilości serwowanych wyrobów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu świadczenia usług gastronomicznych stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ilości potrawy w 18 przypadkach oraz brak podania ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena w 20 przypadkach na 43 poddane kontroli. Ponadto w ofercie stwierdzono 7 produktów wyeksponowanych do sprzedaży przy ladzie w lodówce, przy których nie uwidoczniono ceny jednostkowej. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych wyrobów gastronomicznych i towarów. Dlatego też, mimo podjęcia przez *Strony* działań dobrowolnych i uwidocznienia cen oraz gramatur w cenniku, a także cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży napojach w czasie trwania kontroli, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Strony* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone jedynie przez

Opolskiego WIIH. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strony* nie dopełniły obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, bowiem dla 38 partii potraw lub napojów nie dopełniły obowiązków wynikających z przepisów dotyczących uwidaczniania cen przy świadczeniu usług gastronomicznych, co stanowi 88 % w stosunku do wszystkich skontrolowanych wyrobów gastronomicznych. Ponadto przy 7 towarach nie uwidoczniły cen jednostkowych. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o serwowanych wyrobach gastronomicznych oraz o towarach oferowanych do sprzedaży detalicznej i uniemożliwiły dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jego gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie jego oferowania, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuścili się *Strony*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz podjęcie przez *Strony* działań naprawczych w toku kontroli, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni

swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art.127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronom nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. A [REDACTED] P [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2. D [REDACTED] P [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
3. Wydział BA
4. aa

IO